

Paziņojums par sabiedrisko apspriešanu

(publicēts 2025. gada 19. decembra Salaspils novada domes izdevumā
"Salaspils Vēstis" (Nr. 12 (790))



SALASPILS

VĒSTIS

2025. gada 19. decembris Nr. 12 (790) Nākamais numurs iznāks 30. janvārī

Salaspils novada pašvaldības bezmaksas informatīvais izdevums

Paziņojums par paredzētās darbības "Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā" ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko apspriešanu

Paredzētā darbība: jaunas atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijas izbūve, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā.

Paredzētās darbības ierosinātājs: SIA "Gren Latvija", reģ. Nr. 40103854352, juridiskā adrese: Rūpniecības iela 73A, Jelgava, tālrunis: 63007055, e-pasta adrese: info.latvia@gren.com.

Ziņojuma izstrādātājs: SIA "Geo Consultants", reģ. Nr. 40003340949, juridiskā adrese: Olīvu iela 9, Rīga, tālrunis: 67627504, e-pasta adrese: gc@geoconsultants.lv.

Paredzētā darbības vieta: zemes vienībā ar kad. apz. 8031 001 0745, adrese: Jaudas iela 1, Acone, Salaspils pagasts, Salaspils novads.

Vides pārraudzības valsts birojs 2024. gada 13. jūnijā pieņēmis lēmumu Nr. 5-02/31/2024 "Par ietekmes uz vidi novērtējuma piemērošanu".

Ietekmes uz vidi novērtēšanas ziņojuma (IVN ziņojums) sabiedriskā apspriešana notiek laika posmā no 2025. gada 19. decembra līdz 2026. gada 26. janvārim.

Ar IVN ziņojumu var iepazīties sabiedriskās apspriešanas laikā:

- SIA "Geo Consultants" tīmekļa vietnē www.geoconsultants.lv;
- SIA "Gren Latvija" tīmekļa vietnē www.gren.com/lv/;
- Salaspils novada pašvaldībā Līvzemes ielā 8, Salaspilī, Salaspils novadā (t. sk. ar izdrukas materiāliem);

• Ropažu novada pašvaldībā Institūta ielā 1a, Ulbrokā, Stopiņu pagastā, Ropažu novadā (t. sk. ar izdrukas materiāliem).

Paredzētas divas IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmes:

- 2026. gada 13. janvārī plkst. 17.00 Salaspils kultūras namā, Lielajā zālē (Līvzemes iela 7, Salaspils, Salaspils novads), vienlaikus interesentiem tiks nodrošināta dalība arī tiešsaistē;

- 2026. gada 15. janvārī plkst. 17.00 kultūras centrā "Ulbrokas Pērle", konferenču zālē "Zaļā klase" (Institūta iela 3, Ulbroka, Stopiņu pagasts, Ropažu novads), vienlaikus interesentiem tiks nodrošināta dalība arī tiešsaistē.

Tiešsaistes videokonferenču pieejas saites tiks publicētas 12. janvārī tīmekļa vietnēs www.geoconsultants.lv un www.gren.com/lv/. Ar sagatavotajiem materiāliem par paredzēto darbību no 19. decembra varēs iepazīties tīmekļa vietnēs www.geoconsultants.lv, www.gren.com/lv/, kā arī Salaspils novada pašvaldībā un Ropažu novada pašvaldībā.

Par paredzēto darbību līdz 2026. gada 26. janvārim interesentiem būs iespēja uzdot jautājumus un saņemt atbildes, rakstot uz e-pasta adresi gc@geoconsultants.lv.

Rakstiskus priekšlikumus par paredzēto darbību var iesniegt Valsts vides dienestā (Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālrunis: 67084200, e-pasts: pasts@vvd.gov.lv, tīmekļa vietne: www.vvd.gov.lv/lv līdz 2026. gada 26. janvārim.

Paziņojums par sabiedrisko apspriešanu

(publicēts 2025. gada 5. decembra Ropažu informatīvajā izdevumā
"Tēvzemīte" (Nr. 390))



TĒVZEMĪTE

www.ropazi.lv

2025. GADA 5. DECEMBRIS • NR. 390

Ropažu novada pašvaldības informatīvais izdevums

GARKALNE • ROPAŽI • STOPIŅI • VANGAŽI

PAZIŅOJUMS

Par paredzētās darbības "Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu, Aconē, Salaspils novadā" ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko apspriešanu

Paredzētā darbība: Jaunas atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijas izbūve, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu, Aconē, Salaspils novadā.

Paredzētās darbības ierosinātājs: SIA "Gren Latvija", reģ. Nr. 40103854352, juridiskā adrese: Rūpniecības iela 73A, Jelgava, tālrunis 63007055, e-pasta adrese: info.latvia@gren.com.

Ziņojuma izstrādātājs: SIA "Geo Consultants", reģ. Nr. 40003340949, juridiskā adrese: Olīvu iela 9, Rīga, tālrunis 67627504, e-pasta adrese: gc@geoconsultants.lv.

Paredzētā darbības vieta: zemes vienībā ar kad. apz. 8031 001 0745, adrese: Jaudas iela 1, Acone, Salaspils pagasts, Salaspils novads.

Vides pārraudzības valsts birojs 2024. gada 13. jūnijā pieņēmis lēmumu Nr. 5-02/31/2024 "Par ietekmes uz vidi novērtējuma piemērošanu".

Ietekmes uz vidi novērtēšanas ziņojuma (IVN ziņojums) sabiedriskā apspriešana notiek laika posmā no 2025. gada 19. decembra līdz 2026. gada 26. janvārim. Ar IVN ziņojumu var iepazīties sabiedriskās apspriešanas laikā:

- SIA "Geo Consultants" tīmekļa vietnē www.geoconsultants.lv;
- SIA "Gren Latvija" tīmekļa vietnē www.gren.com/lv/;
- Salaspils novada pašvaldībā, Līvzemes iela 8, Salaspils, Salaspils novads (t. sk. ar izdrukas materiāliem);
- Ropažu novada pašvaldībā, Institūta iela 1a, Ulbroka, Stopiņu pagasts, Ropažu novads (t. sk. ar izdrukas materiāliem).

Paredzētas divas IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmes:

- 2026. gada 13. janvārī plkst. 17.00 Salaspils Kultūras namā, Lielajā zālē (Līvzemes iela 7, Salaspils, Salaspils novads), vienlaikus interesentiem tiks nodrošināta dalība arī tiešsaistē.
- 2026. gada 15. janvārī plkst. 17.00 Kultūras centrā "Ulbrokas Pērle", konferenču zālē "Zaļā klase" (Institūta iela 3, Ulbroka, Stopiņu pagasts, Ropažu novads), vienlaikus interesentiem tiks nodrošināta dalība arī tiešsaistē.

Tiešsaistes videokonferenču pieejas saites tiks publicētas 12. janvārī tīmekļa vietnēs: www.geoconsultants.lv un www.gren.com/lv/. Ar sagatavotajiem materiāliem par paredzēto darbību no 19. decembra varēs iepazīties tīmekļa vietnēs: www.geoconsultants.lv, www.gren.com/lv/, kā arī Salaspils novada pašvaldībā un Ropažu novada pašvaldībā.

Par paredzēto darbību līdz 2026. gada 26. janvārim interesentiem būs iespēja uzdot jautājumus un saņemt atbildes, rakstot uz e-pasta adresi: gc@geoconsultants.lv. Rakstiskus priekšlikumus par paredzēto darbību var iesniegt Valsts vides dienestā (Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV-1045, tālrunis 67084200, e-pasts: pasts@vvd.gov.lv, tīmekļa vietne: <https://www.vvd.gov.lv/lv/>) līdz 2026. gada 26. janvārim.

SIA "Geo Consultants"

Paziņojums par sabiedrisko apspriešanu

(publicēts 2025. gada 16. decembra laikrakstā "Diena" (Nr. 194 (9573))



OTRDIENA, 16. DECEMBRIS, 2025
NR. 194 (9573) CENA 2,50 EIRO

Diena

Paziņojums par paredzētās darbības "Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā" ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko apspriešanu

Paredzētā darbība: Jaunas atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijas izbūve, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā.

Paredzētās darbības ierosinātājs: SIA "Gren Latvija" reģ. nr. 40103854352, juridiskā adrese: Rūpniecības iela 73A, Jelgava, tālrunis: 63007055, e-pasta adrese: info.latvia@gren.com.

Ziņojuma izstrādātājs: SIA "Geo Consultants", reģ. Nr. 40003340949, juridiskā adrese: Olīvu iela 9, Rīga, tālrunis: 67627504, e-pasta adrese: gc@geoconsultants.lv.

Paredzētā darbības vieta: zemes vienībā ar kad. apz. 8031 001 0745, adrese: Jaudas iela 1, Acone, Salaspils pagasts, Salaspils novads.

Vides pārraudzības valsts birojs 2024. gada 13. jūnijā pieņēmis lēmumu Nr. 5–02/31/2024 "Par ietekmes uz vidi novērtējuma piemērošanu".

Ietekmes uz vidi novērtēšanas ziņojuma (IVN ziņojums) sabiedriskā apspriešana notiek laika posmā no 2025. gada 19. decembra līdz 2026. gada 26. janvārim.

Ar IVN ziņojumu var iepazīties sabiedriskās apspriešanas laikā:

- SIA "Geo Consultants" tīmekļa vietnē www.geoconsultants.lv;
- SIA "Gren Latvija" tīmekļa vietnē www.gren.com/lv/;
- Salaspils novada pašvaldībā, Līvzemes iela 8, Salaspils, Salaspils novads (tai sk. ar izdrukas materiāliem);
- Ropažu novada pašvaldībā, Institūta iela 1a, Ulbroka, Stopiņu pagasts, Ropažu novads (tai sk. ar izdrukas materiāliem).
- Paredzētas divas IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmes:

2026. gada 13. janvārī plkst. 17:00 Salaspils kultūras namā, Lielajā zālē (Līvzemes iela 7, Salaspils, Salaspils novads), vienlaikus interesentiem tiks nodrošināta dalība arī tiešsaistē.

2026. gada 15. janvārī plkst. 17:00 Kultūras centrā, "Ulbrokas Pērle", konferenču zālē "Zaļā klase" (Institūta iela 3, Ulbroka, Stopiņu pagasts, Ropažu novads), vienlaikus interesentiem tiks nodrošināta dalība arī tiešsaistē.

Tiešsaistes videokonferenču pieejas saites tiks publicētas 12. janvārī tīmekļa vietnēs: www.geoconsultants.lv un www.gren.com/lv/. Ar sagatavotajiem materiāliem par paredzēto darbību no 19. decembra varēs iepazīties tīmekļa vietnēs: www.geoconsultants.lv, www.gren.com/lv/, kā arī Salaspils novada pašvaldībā un Ropažu novada pašvaldībā.

Par paredzēto darbību līdz 2026. gada 26. janvārim interesentiem būs iespēja uzdot jautājumus un saņemt atbildes rakstot uz e-pasta adresi: gc@geoconsultants.lv.

Rakstiskus priekšlikumus par paredzēto darbību var iesniegt Valsts vides dienestā (Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV – 1045, tālrunis: 67084200, e-pasts: pasts@vvd.gov.lv, tīmekļa vietne: www.vvd.gov.lv/lv/) līdz 2026. gada 26. janvārim.

Paziņojums par sabiedrisko apspriešanu
(SIA "Geo Consultants" tīmekļa vietnē)

Paziņojums par paredzētās darbības “Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā” ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko apspriešanu

Paredzētā darbība: Jaunas atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijas izbūve, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā.

Paredzētās darbības ierosinātājs: SIA “Gren Latvija” reģ. nr. 40103854352, juridiskā adrese: Rūpniecības iela 73A, Jelgava, tālrunis: 63007055, e-pasta adrese: info.latvia@gren.com.

Ziņojuma izstrādātājs: SIA “Geo Consultants”, reģ. Nr. 40003340949, juridiskā adrese: Olīvu iela 9, Rīga, tālrunis: 67627504, e-pasta adrese: gc@geoconsultants.lv.

Paredzētā darbības vieta: zemes vienībā ar kad. apz. 8031 001 0745, adrese: Jaudas iela 1, Acone, Salaspils pagasts, Salaspils novads.

Vides pārraudzības valsts birojs 2024. gada 13. jūnijā pieņēmis lēmumu Nr. 5–02/31/2024 “Par ietekmes uz vidi novērtējuma piemērošanu”.

Ietekmes uz vidi novērtēšanas ziņojuma (IVN ziņojums) sabiedriskā apspriešana notiek laika posmā no 2025. gada 19. decembra līdz 2026. gada 26. janvārim.

Ar IVN ziņojumu var iepazīties sabiedriskās apspriešanas laikā:

- SIA “Geo Consultants” tīmekļa vietnē www.geoconsultants.lv;
- SIA “Gren Latvija” tīmekļa vietnē www.gren.com/lv/;
- Salaspils novada pašvaldībā, Līvzemes iela 8, Salaspils, Salaspils novads (*tai sk. ar izdrukas materiāliem*);
- Ropažu novada pašvaldībā, Institūta iela 1a, Ulbroka, Stopiņu pagasts, Ropažu novads (*tai sk. ar izdrukas materiāliem*).

Paredzētas divas IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmes:

2026. gada 13. janvārī plkst. 17:00 Salaspils kultūras namā, Lielajā zālē (Līvzemes iela 7, Salaspils, Salaspils novads), vienlaikus interesentiem tiks nodrošināta dalība arī tiešsaistē.

2026. gada 15. janvārī plkst. 17:00 Kultūras centrā, “Ulbrokas Pērle”, konferenču zālē “Zaļā klase” (Institūta iela 3, Ulbroka, Stopiņu pagasts, Ropažu novads), vienlaikus interesentiem tiks nodrošināta dalība arī tiešsaistē.

Tiešsaistes videokonferenču pieejas saites tiks publicētas 12. janvārī tīmekļa vietnēs: www.geoconsultants.lv un www.gren.com/lv/. Ar sagatavotajiem materiāliem par paredzēto darbību no 19. decembra varēs iepazīties tīmekļa vietnēs: www.geoconsultants.lv, www.gren.com/lv/, kā arī Salaspils novada pašvaldībā un Ropažu novada pašvaldībā.

Par paredzēto darbību līdz 2026. gada 26. janvārim interesentiem būs iespēja uzdot jautājumus un saņemt atbildes rakstot uz e-pasta adresi: gc@geoconsultants.lv.

Rakstiskus priekšlikumus par paredzēto darbību var iesniegt Valsts vides dienestā (Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV – 1045, tālrunis: 67084200, e-pasts: pasts@vvd.gov.lv, tīmekļa vietne: [www. https://www.vvd.gov.lv/lv](https://www.vvd.gov.lv/lv)) līdz 2026. gada 26. janvārim.

Paziņojums par sabiedrisko apspriešanu publicēts:

- 2025. gada 5. decembra Ropažu novada informatīvajā izdevums “Tēvzemīte” (Nr. 390);
- 2025. gada 16. decembra laikrakstā “Diena” (Nr. 194 (9573));
- 2025. gada 19. decembra Salaspils novada informatīvajā izdevumā “Salaspils Vēstis” (Nr. 790).

Sabiedriskās apspriešanas protokols
2026. gada 13. janvāris, Salaspils kultūras nams “Rīgava”, lielā zāle
(Līvzemes iela 7, Salaspils)

SIA “Gren Latvija” ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskā apspriešana paredzētajai darbībai “Atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanas koģenerācijas stacija, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā”

PROTOKOLS

Klātienes un videokonference Zoom platformā

Sanāksmes norises laiks: 2026. gada 13. janvāris, plkst. 17:00

Norises vieta: Salaspils kultūras nams, Lielā zāle (Līvzemes iela 7, Salaspils, Salaspils novads)

Sanāksmi vada: SIA “Geo Consultants” projektu vadītāja/vides pārvaldības speciāliste Kristīne Kaļva

SIA “Gren Latvija” pārstāvis: SIA “Gren Latvija” vadītājs Andris Vanags

Sanāksmi moderē: Pasākumu moderators Ansis Bogustovs

Sanāksmes dalībnieki: Klātienē sanāsmē piedalās 105 dalībnieki (informācija no reģistrācijas veidlapām). Piedalījās arī dalībnieki, kas savu dalību neregistrēja. Attālināti Zoom platformā pieslēgušies 62 dalībnieki (sanāksmes dalībnieku saraksts pieejams pēc pieprasījuma).

Sanāksmi protokolē: SIA “Geo Consultants” vides pārvaldības speciāliste Viktorija Terjaņika

Sanāksmes protokols sagatavots izmantojot tiešsaistes sanāksmes laikā veikto ierakstu

A. Bogustovs: Uzmanā klātesošos informējot par sanāksmi, sanāksmes mērķi, iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar pārstāvjiem no paredzētās darbības ierosinātāja SIA “Gren Latvija” (turpmāk – “Gren”) puses, darba kārtību, tehnisko informāciju un dalībnieku iespējām uzdot jautājumus un iesaistīties diskusijā. Tiek sniegta informācija, ka sanāksme tiek ierakstīta (audio, video), pēc sanāksmes būs pieejams sanāksmes protokols.

A. Vanags: Sanāksmes sākumā klātesošos iepazīstina ar “Gren” uzņēmumu, tā darbību kopumā. Prezентācijā sniedz informāciju par “Gren” kā enerģētikas un siltumapgādes nozares uzņēmumu, tā darbības virzieniem, pieredzi līdzīgu projektu īstenošanā Eiropā, kā arī uzņēmuma mērķiem un ilgtermiņa attīstības plāniem Latvijā. Tiek atzīmēta uzņēmuma orientācija uz mūsdienīgu, normatīvajām prasībām atbilstošu un videi draudzīgu enerģijas ražošanu, vienlaikus attīstot aprites ekonomikas principus un nodrošinot drošu atkritumu reģenerāciju enerģijas ieguvei.

K. Kaļva: Nosauc sanāksmes tēmu, prezentācijā īsi iepazīstina ar IVN procedūru, projekta attīstības esošo stadiju IVN kontekstā, projektā iesaistītajiem ekspertiem. Tiek sniegta informācija par iespējām sabiedrībai iepazīties ar paredzētās darbības IVN ziņojumu interneta resursos un priekšlikumu iesniegšanas kārtību un termiņu, kas nodrošināts no 2025. gada 19. decembra līdz 2026. gada 26. janvārim. Sniedz informāciju par paredzēto darbību un darbības vietu – zemes vienībā ar kad. apz. 8031 001 0745, Jaudas ielā 1, Aconē, Salaspils pagastā, Salaspils novadā, un tam piegulošajām teritorijām. Tiek apskatīta paredzētās darbības vietas

piemērotība, sniegts īss paredzētās darbības raksturojums, informācija par inženierkomunikācijām, to pieslēgumiem un izbūvi, apskatītas reģenerācijas iekārtu tehnoloģisko risinājumu alternatīvas, tiek dots īss ieskats par jaunās stacijas būvniecības norisi. Tiek raksturotas konstatētās būtiskākās ietekmes darbības īstenošanas procesā (gan būvniecības, gan ekspluatācijas fāzē), prognozējamās ietekmes uz vidi un plānotie pasākumi ietekmju mazināšanai vai novēršanai, tajā skaitā rūpnīcas ekspluatācijas laikā paredzētie pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai.

Prezentācijas noslēgumā informē par tālākajām veicamajām darbībām IVN procesā: par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laiku, par termiņu un veidu kā iedzīvotāji var iesniegt savus priekšlikumus un ieteikumus par paredzēto darbību, kas tiks vērtēti, pilnveidojot IVN ziņojumu, kā arī apkopoti un iesniegti Valsts vides dienestam.

Diskusiju daļa:

J.B.: Faktiski to, ko es redzu šajā prezentācijā – jā, smuki. Varbūt Jūs ieturaties, bet Jūs nerēķināties ar to, ka tā ir rūpnieciskā teritorija. Tur jau ir piesārņojums un Jūsu minimums nāk virsū. Tātad svarus, ja viņi tagad ir šādi (*žests ar rokām*), Jūsu minimumu var smuki nogāzt. Veselība, čau! Tas varbūt nav no Jūsu rūpnīcas, bet Jūs pieliekat klāt esošajam. Tālāk es paskatījos Jūsu pētījumu. Amonija hidroksīds. Amonjaks. Kas notiks, ja izplūst?

A. Vanags: Pavisam vienkāršoti atbildēšu. Mūsu, emisiju modelēšana balstās uz esošo fona piesārņojumu un esošajam fona piesārņojumam pa virsu mēs liekam šo paredzamo darbību no jaunās rūpnīcas. Šie kumulatīvie rādītāji ir tie, kurus Jūs redzat kā izvērtējumu mūsu ciparos, ietekmes uz vidi novērtējumā. Šeit parādās, ka nevienā parametrā mēs nepārsniedzam vides piesārņojuma normatīvu prasības. Gan esošais fons, gan paredzētā jaunā darbība, respektīvi, kopējais piesārņojums, ņemot klāt jauno, iekļaujas visos normatīvos. Precīzi cipari visi ir IVN ziņojumā.

Dalībnieks: Nekas nebija uzrādīts pat tuvu.

A. Vanags: Amonjaka ūdens ir šķīdums, kas ziņojumā ir izvērtēts. Amonjaka tvertne – tas ir svarīgs jautājums, un daudziem par to ir viedoklis. Amonjaka ūdens tiek izmantots slāpekļa emisiju attīrīšanai. Automašīnās mēs lietojam šo amonjaka ūdeni drusku savādākā veidā. Dzinējiem mēs izmantojam AdBlue, kas ir nedaudz drošāks risinājums, bet tas ir cits agregātvoklis, cita ķīmiskā formulā. Mūsu iekārtā mēs izmantosim selektīvo katalītisko reaktoru, lai attīrītu slāpekļa emisijas. Un, lai to darītu, mums šis amonjaka šķīdums ir jāiesmidzina dūmgazēs. Salīdzinoši ar AdBlue izmantošanu, kas ir drošāk, bet tas nenodrošina tik augstu attīrīšanas pakāpi kā mūsu iekārtā paredzēts. Līdz ar to mēs esam drusku riskantāki, jo šis amonjaka šķīdums ir jau gatavs. Viņš tiks uzglabāts bez spiediena tvertnē, kas atrodas atsevišķi rūpnīcas ārpusē. Riska izvērtējums par šo ir veikts. Kas notiek vissliktākajā sprādziena scenārijā gadījumā? Te bija šī zona ar 1 % letalitāti, kas ir 19 metru rādiusā. Respektīvi, tas viss ietverts stacijas teritorijas iekšpusē. 1 % nozīmē to, ja šajos 19 metros atrastos 100 cilvēki, tad letālais gadījums ir 1 %. Bet te atkal tāda iespējamība, ka tāds risks notiek, ir ļoti, ļoti maza. Un tas arī precīzāk ir aprakstīts IVN ziņojumā.

A.: Esmu Salaspils iedzīvotājs, gribētu saprast, kāpēc man vajadzētu atbalstīt šo projektu, ja viņš pašvaldības budžetā tikai netieši kaut ko iemaksā? Pašvaldībai nav nekāda teikšana par šo projektu. Teiksim, ja pašvaldībai būtu 20–25 % no pamatkapitāla, es saprastu, ka mēs varam ietekmēt kaut ko. Ja pašvaldība saņemtu kaut kādu maksājumu par emisijām vai par pārstrādāto produktu, tad arī būtu par. Salaspils ir pašpietiekama no enerģijas viedokļa, pašpietiekama no elektrības viedokļa.

A. Bogustovs: Labi, paldies! [*aplauti no publikas*]. Varat atklāt varbūt to iespējamo līdzfinansējuma daļu? Vai tā ir apspriesta ar pašvaldību? Un varbūt ir citi ieguvumi, ieņēmumi pašvaldībai no projekta attīstības?

A. Vanags: Patiešām projekts to siltumenerģijas, teiksim, tarifu samazinošo ietekmi dod uz Rīgu. Bet [*smieklīgi no publikas*] Es nesaprotu, kas tur ir smieklīgs, jo Rīga ir Latvijas galvaspilsēta, un salaspilieši noteikti bieži brauc uz Rīgu izmantot pakalpojumus, un šī pozitīvā ietekme no Rīgas noteikti ietekmē arī Salaspili. Un es būtu ļoti apbēdināts, ja Jūs teiktu, ka Rīgai ir ietekme, bet mēs, salaspilieši, tādēļ neatbalstīsim projektu. [*fons: Neatbalstīt! Troksnis no zāles*]

A. Vanags: [*slikti dzirdams dēļ trokšņa*] Nepatīkami dzirdēt tādu nostāju.

A. Bogustovs: Vai ir tā, ka pašvaldībai nav nekādas ietekmes?

[*troksnis no zāles*]

A. Vanags: Salaspils iedzīvotāji varētu iegūt **no** atkritumu apsaimniekošanas tarifa tālākā nepieaugšanas. Tātad šīs stacijas 30 gadu ekspluatācijas laikā mēs esam modelējuši, izmantojot ekonomiskos aprēķinus, ko darīja starptautisks uzņēmums, un šie ieguvumi ir patiešām mērāmi simtos miljonu eiro. Starp tiem dabas resursu nodokļi, kas netiks samaksāti par atkritumu noglabāšanu poligonā, jo tas tiks izmantots reģenerācijai. Un par šo mums šai stacijai atbilstoši esošajiem nodokļiem Latvijā ir jāmaksā dabas resursu nodoklis par atkritumu sadedzināšanu, kas ir 15 eiro par tonnu. Šobrīd šo nodokli neviens uzņēmums nemaksā, jo Latvijā šāda darbība nepastāv. Cemex kā industriālās ražošanas uzņēmums ir izņēmums. Viņiem nav jāmaksā nodoklis, un šo nodokli, mūsuprāt, būtu jāsaņem lielāko daļu pašvaldībai. Ir jāturpina darbs ar valsts Finanšu ministriju, lai šo nodokli sadalītu un būtu pašvaldībai ienākumi.

J.: Jaunsauriešu iedzīvotāju biedrība. Man ir jautājums par monitoringu. Ne gluži dabūju nepieciešamo informāciju, izlasot visus dokumentus. Par ūdens gruntsūdens novērošanu mēs redzējām shēmu, jā, bet diemžēl neredzējām, kurā vietā tiks mērīts gaisa piesārņojums. Vai tas būs kaut kādas mobilās grupas, kas apbraukās, vai būs kaut kādas stacionāras ierīces uz skursteņa, vai tās būs kaut kur tālumā izvietas? Un daļa no mērījumiem, cik sapratu, būs veikti reizi pusstundā. Jā, un dati būs it kā reizi mēnesī kaut kam pieejami. Uzskatu, ka šiem mērījumiem jābūt *online* režīmā, pieejami publiski kādā mājaslapā vai nu kaut kādā *tabloidā*. Pieņemsim, gar ceļu, lai visi var redzēt un būt pārliecināti, jo Jūs paši prezentējat sevi kā zaļi, balti un pūkaini. Jā, un mēs to gribam redzēt datus, pārbaudāmos datus un godīgus datus, nevis tos, kurus izveidos un sāgenerēs mākslīgais intelekts, un reizi mēnesī nopublicēs. Un par visiem metāliem, kas varētu būt, bija minēts, ka mērījumi būs veikti reizi gadā. Un vai tas tad notiks reizi gadā tad, kad rūpnīca vienkārši aiziet uz brīvdienām? Un tad nomērīs un pateiks, ka viss ir forši, ejiet un uz skursteņa dzemdējiet bērnus! Jā, tātad gribu zināt vairāk

informācijas, kādā veidā tiks veikts monitorings? Vai pastāv iespēja to *online* režīmā publiski publicēt, lai visiem būtu pieejami? [*aplauti no publikas*]

A. Vanags: Šeit mums ir tehnoloģiskā shēma [*tiek rādīts attēls no prezentācijas*], un šis te redzama nepārtrauktā dūmgāzu monitoringa sistēma. Tā ir atsevišķa iekārta, un mērīšanas sensori ņem dūmgāzes no skursteņa nepārtraukti. Monitorings notiek nepārtraukti. Robežvērtības, kas jāievēro, nepārtraukti tiek monitorētas, un kas arī publiski būs pieejama gan mūsu mājaslapā, gan Valsts vides dienestam. Šie *online* mērījumi būs, kas ir izvirzīta prasība un ir jāizpilda.

A. Bogustovs: Valsts vides dienesta *online* lapā *online* režīmā visu laiku divdesmit četras stundas diennaktī, septiņas dienas nedēļā?

A. Vanags: Rezultāti būs publicēti arī mūsu mājaslapā, bet Valsts vides dienestam būs pieeja nepārtraukti redzēt, kas notiek stacijā.

Dalībnieks: Sabiedrība vai nepārtraukti?

A. Bogustovs: Valsts vides dienesta mājaslapā. Kā Jūs gribat, lai ceļa malā monitors? Monitors, ceļa malā kā ideja?

A. Vanags: Mēs varam uzlikt monitoru, tur nav problēmu.

Dalībnieks: Mūsdienās tas varētu būt kāda mājaslapa, normāla pieejama, kuru var jebkurā brīdī aplūkot, apskatīt.

A. Bogustovs: www.vvd.gov.lv

Dalībnieki: Jā, viņi reizēm.. [*Troksnis zālē*].

A. Vanags: Mēs, nodrošināsim to Gren mājaslapā.

Dalībnieks: Nav man saprotama tā procedūra, ja gadījumā kaut kas pārsniegsies, kas notiks? Jūs kaut ko slēpsiet pa kluso? Jo, kamēr Valsts vides dienests atbrauks pēc mēneša, tātad nekā vairs nebūs.

A. Bogustovs: Kāda ir reakcijas shēma gadījumā, ja vērtību normas tiek pārsniegtas?

A. Vanags: Ja vērtību normas tiek pārsniegtas, tad stacijas darbība tiek apstādināta.

Dalībnieki: Es domāju, ka vienkārši.... [*Troksnis zālē*]

A. Bogustovs: Kādā veidā? Kurš pieņem lēmumu par stacijas apturēšanu tai brīdī?

A. Vanags: Kritiskos parametrus pārsniedzot, automatizācijas sistēma staciju apstādina bez cilvēka iesaistīšanas, un tas ir viens no nosacījumiem arī, kas tiek izvirzīts, un šīs automātiskās drošības sistēmas attiecīgi saprogramētas.

[*Troksnis zālē*]

A. Bogustovs: Es aicinu zālē lietot cenzētus latviešu valodas vārdus!

I.A.L.: Dzīvoju Salaspilī. Ļoti interesē Lietuvas gadījums. Tātad Latvijā noziedznieki, ja viņš vēlreiz izdara noziegumu, nosacīti viņam vairs nepastāv, pareizi? Es saprotu, ir bijuši vairāki pārkāpumi. Kā Jūs komentētu šo un kā lai mēs jums uzticamies, ja tur ir bijuši šādi gadījumi?

A. Vanags: Tas patiešām mani pārsteidz, ka mums tur ir bijuši gadījumi, jo mums nav tādas informācijas par tiem gadījumiem [*smieklī zālē*]. Šeit nav jāsmejas, šeit ir jāskatās uz faktiem. Iedodiet precīzu informāciju par kuriem gadījumiem Jūs runājat. Mēs varam konkrēti iedot atbildi.

[*Troksnis zālē*]

A. Vanags: Jo baumas, baumas. Starp mūsu kolēģiem populārākā bauma ir tāda, ka iedzīvotāji sāk sūdzēties par to, ka no stacijas smird pirms stacija uzsāka savu darbību.

Dalībnieks: Tātad konkrēti fakti ...[*Troksnis zālē*]

A.: Tātad pārkāpumi, kas ir minēti, kur ir tieši saistīts Gren. Pārkāpums 2025. gads, 12 tonnas medicīnisko atkritumu pieņemšana. Tika uzlikts administratīvais sods. 2024. gads, 7 tūkstoši tonnas pelni, kur Jūs tiesājāties. Ja nemaldos, bija ap tūkstoš simts vai divi tūkstoši eiro sods un 2020. gadā arī sods. Un es atkārtosu savu jautājumu. 2024. gada pavasarī es jums uzdevu konkrētu jautājumu – ko Jūs darīsiet ar pelniem? Mana izglītība ir ķīmija, otra izglītība ir enerģētika. Abas pabeigtas ar izcilību. Šī problēma ir visā Eiropā un pelni rodas 30 %. Saskaitījām apjomu – trīsdesmit gados tas ir viens miljons astoņsimt tūkstošs tonnas. Attiecīgi šo pelnu saturā ir vidēji no 0,5–5 % smagie metāli, tādi kā dzīvsudrabs, kadmijs, hroms, arsēns, cinks un varš, kuri migrē uz leju. Tātad šobrīd Getliņos mums zināms fakts, kur ir problēmas, ja nemaldos, ar varu un citiem piesārņotājiem ne vairs virsējos slāņos, bet jau pazemes ūdeņos. Attiecīgi šajā rajonā, kur Jūs runājat un stāstāt, Jums te ir fantastisks stāsts. Pasakas bērniem būtu kauns stāstīt, bet Jūs to man stāstāt. Cik skaisti! Jūs stāstāt, kā mēs ņemsim no savām spicēm šos ūdeņus, jo tepat blakām māja. Manas mājas logu cilvēki ir redzējuši, parādīju, kur viņš ir. Skaisti izskatīsies. Un arī to pastāstiet cik Jūs esat skaisti un fantastiski, kā Jūs detālplānojumā pašvaldībā esat izgājuši cauri pa divām reizēm un no divtūkstoš, man liekās, pirmā reize septītā gada ir neviens kadastrs, kas jums tur bija sākotnēji, ko Jūs stāstījāt, vairs nav un nevienu sabiedrisko apspriedi Jūs neesat taisījuši. Un piebildīšu vēl vienu lietu, ka detālplānojumu Jūs varat taisīt tikai tādā gadījumā, ja pašvaldība iedod, ja tam ir kāds pienesums kopējam sabiedrības labumam. Šajā gadījumā nodoklis, Jūs atbildējāt, mums netiek. Pelni paliek mums, siltums Rīgai. Atkritumu apjoms – nestāstīšu. Jūs to zināt, ko Jūs darāt arī Lietuvā un citviet. Tās rūpnīcas jaudas stipri pa daudz. Jūs pasakiet, kāds konkrēti ir labums man, kad Jūs izmainījāt detālplānojumu tajā mirklī, kad es būvēju māju, es tur biju pirmais. Jūs atnācāt pēc tam, es paņēmu kredītu. Jūs nepaņēmat kredītu. Tā ir mana māja, mani gruntsūdeņi, un man te būs jādzīvo. Jūs dzīvojat Ogrē ar saviem pieciem vai septiņiem vai cik bērnu. Man arī bērni – divi. Tāpēc nevajag man stāstīt pasakas kā ķīmiķim, kas ikdienā veic izpētes darbus, ģeoeoloģiskās izpētes. Kādus brīnumus Jūs man stāstāt par ģeoeoloģisko izpēti, ko Geo Consultants uztaisījis? Mēs uzrakstīsim skaistu sūdzību, kas tur nav darīts un cik skaisti dēļās tas viss izskatās. [*aplauti, troksnis zālē*]

A. Bogustovs: Askolda prasītais tagad tiks atbildēts. Jo tāda ir procedūra.

A. Vanags: Ir ierakstīti. Par Lietuvas gadījumu es no galvas nepateikšu, bet mēs rakstiski sniegsim precīzu atbildi par galveno no tiem gadījumiem.

Dalībniece: *[runā bez mikroфона]* Šeit ir lietuvieši, arī telpā, lūdzu, lai viņi nāk *[troksnis zālē]*!

A. Vanags: Atbildi Jūs saņemsiet par šīm konkrētajām gadījumiem. Un lai nebūtu interpretāciju, mums arī jāsaņem atbilde ar precīzu atbildi. Jāizpēta, kas šie bijuši par gadījumiem un tā informācija tiks sniegta. Nav jāsaņem, ka mēs neatbildēsim.

Dalībnieks: *[runā bez mikroфона]* Pārāk liels apjoms. Lietuvas...

[troksnis zālē]

A. Bogustovs: Kungs, te ir tāda iepriekš izsludinātā darba kārtība, ka tad, kad jums ir mikrofons, tad Jūs uzdodāt jautājumu. Paldies, Andri! Jūs varēsiet atbildēt.

A. Vanags: Jums, Askold, gribētu oponent un pajautāt, kurā gadā Jūs šo savu īpašumu iegādājāties?

A.: 2022.

A. Vanags: Jo šī... *[Tiek pārtraukts]*

A.: Jūs parādījāties ar savu sabiedrisko apspriedi pašvaldībā divtūkstoš... *[Tiek pārtraukts]*

A. Vanags: Askold, rūpnieciskā apbūve šai teritorijā ir bijusi vismaz piecpadsmit gadus.

A.: Jūs atnācāt uz pašvaldību 2024. gada maijā un, ja nemaldos, Andrejs Jaunkaunics konkrēti pašvaldības sēdē uzdeva jautājumu: "Kāpēc siltumu nepārdosiet Salaspilij?". Jūsu atbilde ir ierakstīta, un Jūs pateicāt: "Salaspilī ir pārāk moderni siltuma tīkli", un tāpēc Jūs šo siltumu šeit nevarat nodot. Un tā arī bija mūsu atbilde. *[aplauši zālē]*

A. Vanags: Salaspilī patiešām ir jau moderna siltumapgādes sistēma, un šeit nav neko nepieciešams papildus darīt. Turklāt mēs atrodamies, Jūs atceraties, cik tālu? Un šī siltumtrase, kas vēl nesen bija kā relikvija, viņa beidzot ir nodemontēta, un Salaspils ar šo Acones teritoriju vairs nav savienota. Tā kā tur mana atbilde paliek tāda pati. Salaspilī ir moderna siltumapgāde, un man ir prieks par to, ko Salaspils siltums kā uzņēmums ir paspējis izdarīt šajos gados.

[Troksnis zālē]

A. Vanags: Uz kuru tieši jautājumu? *[Troksnis zālē]* Tātad par rūpniecisko apbūvi es atbildēju. Rūpnieciskā apbūve šeit ir bijusi ilgu laiku, un tas nav nekādīgi saistīts ar mūsu aktivitātēm šo pēdējo divu gadu laikā. *[Troksnis zālē]* Par pelniem. Tātad pelni tiks atbilstoši apsaimniekoti tai kārtībai, kāda Latvijā ir noteikta. Smagie izdedžu pelni, Lietuvā mēs tos izmantojam ceļu būvniecībā un... *[tiek pārtraukts]*.

Dalībnieks: *[runā bez mikroфона]* Bet Lietuvā taču nestrādājat, vai ne?

A. Vanags: Tas piemērs ir no Lietuvas, kas ir vienkārši izmantojams un iestrādājams arī Latvijas vajadzībām. Un šeit tas piesārņojums vai smagie metāli, tas ir viens no nosacījumiem, kas mums ir jāizpilda. Jūs ļoti labi zināt,

Askold, šie pelni vai, teiksim, atkritumi, kas tiek izmantoti kā materiāli, viņiem ir kvalitātes prasības, kas mums ir jāsertificē un pēc tam jāmonitorē, un mēs to arī plānojam darīt.

A.: *[runā bez mikroфона]* Atvainojos, Jūsu prezentācijā pašā sākumā, ja nemaldos, Kristīne pateica, ka normatīvo aktu kvalitātes kritēriju nav. Šobrīd Jūs mums stāstāt ka ir un būs.

A. Vanags: Pie tā ir jāstrādā. Lietuvā... *[Tiek pārtraukts]*

A.: Tās likumdevējs, te nav Saeima un Ministru kabinets, tā kā nevajag.

A. Vanags: Jā, bet bieži vien šie ierosinājumi par izmaiņām nāk no sabiedriskajām organizācijām un uzņēmumiem, un mēs arī plānojam šo procesu virzīt.

Dalībnieks: *[runā bez mikroфона]* Bet nav šobrīd!

A. Bogustovs: Jā, šobrīd tiešām nav. To mēs secinājām.

A. Vanags: Jā, bet arī šo pelnu šobrīd nav. Lai mums sertificētu materiālu, ir jābūt pelniem. Respektīvi, tas ir viens no darbiem, kas ir projekta realizācijai jādara.

Dalībnieks: *[runā bez mikroфона]* Nevienu jautājumu neatbildēja!

A. Bogustovs: Jā, bet tas bija Askolda jautājums. Askoldam ir kāds jautājums, vai Jums tas ir atbildēts?

A.: Praktiski nevienu neatbildēja.

A. Bogustovs: Jūs uzskatāt, ka Jums nav atbildēts?

A.: Tāpēc es pajautāju. Tas ir konkrētais jautājums. Es nevienā mirklī šeit nedzirdēju to, kas visu laiku ir uzdots. Latvijā ir pārāk liels šis atkritumu, plānoto atkritumu dedzināšanas iekārtu apjoms. Jā, un nevajag stāstīt pasakas. Es aiznesīšu uz Ropažiem nākošā sapulcē, to, ko Jūs iekļāvāt tajā dedzināšanā konkrētu atkritumu paraugu, ko es zinu. No tām divsimt tonnām, ja nemaldos, simts ir mana un manu kolēģu radītais. Es to atliku un parādīšu. Tās ir smiltis, ko Jūs gribat dedzināt. Tas ir absorbents, jau uz absorbenta bāzes. Jūs to ielikāt iekšā kā plānoto dedzinātavai, kas rodas, un te jau rodas šīs bažas. Arī dūņas, šīs nostādinātāja dūņas. Arī tās maisiņā ielikšu, un tur ir aptuveni 80–90 % smiltis. Jūs man stāstāt, ka Jūs krāsnī verdošā tipa liksi smiltis, kuras jums der. Nu nevajag, Andri! Nu jebkurš enerģētiskis jums to pateiks.

A. Vanags: Askold, atkritumu kodi, kas ir mūsu IVN attiecībā uz to, no kurienes mēs varētu iegūt šo materiālu, kas ir izmantots enerģijas atgūšanai, nav uztverams tā, ka pilnīgi viss šis apjoms ir statistikā. Mēs sakām, ka no šiem atkritumu kodiem noteikti daļu var izmantot arī reģenerācijai. Jūs nozarē strādājat, droši vien zināt, ka atkritumos uz statistiku jāskatās piesardzīgi. Bieži vien statistika neaptver visu, un atkritumu kodi bieži vien pamainās tam pašam materiālam. Bet par to mērogu. Divsimt tūkstoši tonnas – tas ir mūsu kopējais kurināmais apjoms. Ja atkritumu daudzums būs par maz, mēs izmantosim zemas kvalitātes koksni, kas ir aprakstīts arī ietekmes uz vidi novērtējuma dokumentā.

A. Bogustovs: Kolēģi, es nocitēšu vairākus skatītājus, kas mums čatiņā ir uzrakstījuši, ka viņiem ir ļoti grūti, būdami Zoom skatītājiem šajos sanāksmēs, izsekot tam, ko runā runātāji mikrofonā, ja ir fona troksnis. Tāda tehniska specifika. Vai mēs varam vienoties, ka runā tas, kuram ir mikrofons, sarunāts? Paldies liels!

N.I.: Latvija pirmajā vietā, Ropažu novada nodaļa. Es pats dzīvoju Ropažu novadā un esmu pret šo atkritumu dedzinātavu. Paldies visiem, ka ieradāties. Daudzus jautājumus jau atbildēja, bet man ir viens jautājums: vai tiks dedzināti tikai Latvijā radītie atkritumi? Un ja nebūs pietiekami, vai tiks ievesti arī no ārvalstīm?

A. Vanags: Tikai Latvijā ražotie, radītie atkritumi ir paredzēti mūsu projektam. Un, protams, zinu, ka ir vairāki projekti Latvijā, kas ir paredzēti, lai reģenerētu atkritumus. Mans viedoklis ir tāds, ka ne visiem projektiem šis materiāls pietiek. Un, visticamāk, ka tas projekts, kurš pirmais aizies tālāk, saņems visas atļaujas, tas arī tiks uzbūvēts. Un, lai izmantotu Latvijā radītos atkritumus, divi projekti nebūtu nepieciešami.

I.Z.: Es pārstāvu tautu. Jā, tagad, cik es sapratu, tad Jūs neplānojat iepirkt atkritumus no citām valstīm?

A. Vanags: Neplānojam.

I.Z.: Neplānoji, okey, vēlreiz ļoti skaļi vēlos dzirdēt, cik metru attālumā no pirmās dzīvojamās mājas būs. Vēlreiz skaļi nosauciet to ciparu, cik metru būs līdz pirmajai dzīvojamai mājai!

A. Vanags: astoņi simti metri. *[smieklī zālē]* Un šīs pirmās tuvākās dzīvojamās mājas ir pie TEC-2 esošās daudzdzīvokļu mājas.

A.K.: Dānijā līdz 2030. gadam paredzēts slēgt septiņas atkritumu dedzināšanas. Varbūt Jūs zināt, kāpēc?

A. Vanags: Es varbūt ne ļoti precīzi zinu atbildi, bet zinu, ka Dānijā atkritumu dedzināšana ir vēsturiski sena industrija, kas ir vairāk kā piecdesmit gadi. Vecās stacijas, pēc vairākiem darbības pagarināšanas rekonstrukcijas projektiem, pakāpeniski tiek slēgtas. Vienlaicīgi ir arī modernas stacijas uzbūvētas, kas šobrīd Dānijā ir viena no problēmām, ka šo staciju jauda ir lielāka nekā atkritumu daudzums valstī, tādēļ viņi importē. Bet garākā horizontā skatoties, arī Dānijā redz, ka modernās stacijas, vecajām stacijām slēdzoties, pat nedaudz pietrūkst desmit, piecpadsmit gadu horizontā.

Dalībnieks: *[runā bez mikrofona]* Stop, Dānija!

A. Bogustovs: Kungs, kā jau tika teikts, runā tas, kuram ir mikrofons. Šoreiz tas ir šim kungam. Es pieņemu Jūs rindā.

A.: Šeit izskatās, ka mēs runājam te par jau notikušu faktu, ka jau rūpnīca ir uzbūvēta, un mēs tagad spriedīsim, kā labāk strādāt vai nestrādāt viņai. Es gribētu pajautāt šim kungam, kas stāv tagad tur ar mikrofoni. Mēs pārstāvam savas intereses un savu bērnu intereses un nākotni. Mēs gribam zināt, kādas un kā intereses pārstāvat Jūs? Īsi un skaidri.

A. Vanags: Tātad Jūs zināt, ka es esmu Gren pārstāvis, un es pārstāvu, protams, Gren intereses šajā sapulcē kā uzņēmuma pārstāvis. Bet vienlaicīgi es no sirds arī ticu, ka šis projekts neradīs piesārņojumu, negatīvu ietekmi un mums nebūs jāuztraucas. Es esmu pārliecināts, un tādā ziņā es pārstāvu Latviju kā dēls, kā tēvs, kā ģimenes galva un sabiedrības loceklis. *[Troksnis zālē]*

A. Bogustovs: Kam pieder Gren vai kas ir īpašnieki?

A. Vanags: Gren uzņēmums pieder Partners Group uzņēmumam, kas ir Šveices biržā kotēts uzņēmums.

Dalībnieks: Šī nav pirmā tikšanās. Bija arī pirmā tikšanās kolektīvā, un es toreiz jautāju, kā Jūs varat kontrolēt katru mašīnu, kura ienāk tajā bildītē, kas tur iekšā? Jūs teicāt: mēs nevaram nekontrolēt, un man jautājums ir ļoti parasts, viegls un pat gaidāms – vai tiešām Jūs kaut ko varat kontrolēt, tad iekšpusē? Un kas būs, ja kaut ko pamanīsiet tur? Jūs samainīsiet Jūsu piegādātāju. Tiešām?

A. Vanags: Tātad sadzīvē radītie atkritumi. Kas tad tas ir? Tas ir pamatā tas, kas nāk no mājsaimniecībām, no mūsu ikdienas. Mums ir miskaste istabā, virtuvē vai kaut kur citur, un pakāpeniski šie atkritumi nonāk līdz atkritumu pārstrādei. Un, protams, arī es ģimenē, es zinu, ka kādreiz tur tiek iemesta baterija, un es viņu nepamanu, ko bērni ir izdarījuši. Respektīvi, kaut kāds neliels procents ar piemaisījumu, kuru nevar izkontrolēt, noteikti būs. Piemēram, šie pēdējie ugunsgrēki, kas ir bijuši ne tikai Tolmetā, kur, iespējams, vēl izmeklēšana notiek par iemesliem, bet, piemēram, Latvijā un Lietuvā pagājušajā gadā bija vairāki ugunsgrēki, kas bija saistīti ar šīm mazajām litija baterijām, kas tiek izmestas sadzīves atkritumos. Tās nonāk atkritumu plūsmā, un kaut kādā brīdī, tad, kad viņa ir bojāta, viņā ir šis aizdegšanās elements. Tā ir kopējā atkritumu apsaimniekošanas sistēma, un tur kaut kāds neliels piemaisījums būs. Stacija ir plānota pietiekoši robusta un ar pietiekošu drošības spilvenu, lai šos nelielos apjoma piemaisījumus, kas nonāk sadzīves atkritumos, mēs varētu kvalitatīvi sadedzināt, un viņam nebūtu negatīva ietekme. Mēs spēsim ar dūmgāzu attīrīšanas iekārtām dūmgāzes attīrīt pietiekoši kvalitatīvi. Arī visiem šiem atkritumiem, kas nāk no sadzīves plūsmām.

A. Bogustovs: Un Jūs teicāt, ka tad, kad dūmgāzēs parādās virsvērtības virs normām, tad tiek apturēta fabrika. Ja es pareizi dzirdēju, es prasīju, kas notiek, ja Jūs pamanāt saturu, kurš neatbilst iespējai dedzināt mašīnā, kas piegādā izejvielu dedzināšanai?

A. Vanags: Stacijas darbības princips ir tāds, ka mēs strādājam ar pietiekošu drošības spilvenu ikdienā. Respektīvi, mūsu emisijas ikdienā katru sekundi ir, iespējams, tikai 10–20 % no atļautajā. Un tad, kad ir kaut kādas sadegšanas procesā izmaiņas – vai ir neviendabīgs maisījums kurināmā, piemēram, ir blīvāks, tad mēs redzam, ka emisijas sāk pakāpeniski pieaugt. Bet tas nenozīmē, ka mēs uzreiz pārsniedzam emisiju robežvērtības. Un, kamēr šis pieaugums ir automatizācijas sistēmas un operatoru darbības uzraudzībā, mēs nedomājam uzlabojam šo sadegšanas procesu, attīrīšanas dūmgāzu procesu, lai nepieļautu to pārsniegumu. Un ja tiek atrasti medicīnas atkritumi, to mēs noteikti pamanīsim izkraušanas brīdī, un šie atkritumi tiks savākti un atgriezti atpakaļ tam piegādātājam, kurš viņus ir atvedis. Respektīvi, piegādātājam... *[Tiek pārtraukts]*

A. Bogustovs: Medicīnas atkritumi netiks dedzināti, bet tiks atgriezti atpakaļ kādam, kurš ir mēģinājis iesprukt... *[Tiek pārtraukts]*

A. Vanags: Tas ir neatbilstošs kurināmais, ko mēs neizmantosim enerģijas ražošanai.

A.: Jautājums tāds, ka rūpnīcas jau lielākas nekā Latvija spēj piesārņot, ja? Jūs pats teicāt, ka, ja pietrūks, tad iepirksiet. Ko Jūs vispār šīs publikai pārdodat? Jums nauda ir, un Jūs savu potenciālu nepārvērtēsiet, jo mēs pētīsim, mums būs, mums ir. Mums ir tādi eksperti Eiropā. Kas par ekspertiem? Vārds, uzvārds vai firmas

nosaukums, lai var saprast, kas viņi tādi ir. Ja Jūs tomēr ieradīsieties, mēs redzam Rail Baltica, Salaspils šķīrošana. Un jums ļoti ērti. Viss no Eiropas ienāks iekšā. Ja mēs saprotam, ka pašā Eiropā ir viņu kontrole 30 procenti kaitīgo atkritumu viss pazūd, tātad izvests. Tātad nozīmē, ka šeit pie jums arī tiks pārstrādāts.

A. Bogustovs: Tātad par bīstamajiem un nebīstamajiem atkritumiem, kurus varētu ievest no Eiropas ar Rail Baltica vai citā veidā un pārstrādāt šeit. *[Troksnis zālē]*

A. Vanags: Tātad, atkritumu plūsmas ir ļoti stingri kontrolētas pār robežām. Katra Eiropas Savienības dalībvalstis par to rūpējas, lai būtu precīzi zināms, kas tur ir aizgājis, un atkritumus *[troksnis zālē]* izvest nemaz nav tik vienkārši. Ir nepieciešamas speciālas atļaujas katram specifiskam gadījumam. Par kontroli un par ticību. Ja Jūs vēlaties organizēt iedzīvotāju grupu, kas gribēs detalizētāk iepazīties ar projektu, ja mēs nonākam līdz ekspluatācijai un Jūs gribat piedalīties kontrolē, to var ierosināt un mēs izvērtēsim.

G.G.: Vienā no slaidiem tika minēts par zemu risku veselībai. Es vēlos precizēt, par kādu konkrētu risku veselībai? Un, ja ir iespējams, uzzināt, par kādām konkrētām diagnozēm iet runa un kāda varbūtība, ka cilvēks var saslimt ar kaut ko konkrētu, jo tomēr par veselības risku tur bija minēts. Es vēlētos nedaudz detalizētāk. Man ir daudz dažādu jautājumu.

A. Vanags: Es varu iesākt atbildi uz šo jautājumu. Respektīvi, šīs stacijas strādā atbilstoši normatīvu prasībām. Un... *[Tiek pārtraukts, troksnis zālē]*

G.G.: Es uzdevu pavisam citu jautājumu. Es konkrētu jautājumu uzdevu, citu jautājumu.

A. Vanags: Un mums ir tādi zinātniskie pētījumi, kas pamato to, ka apkārtņē dzīvojošiem iedzīvotājiem no šādām modernām stacijām ar tik zemām emisijām, kādas mums ir paredzētas un kā, kā likumdošana nosaka, nav ietekme uz cilvēku veselību.

G.G.: Tā nav.

Dalībnieki: *[runā bez mikroфона]* Bet rakstīts, ka ir minimāla, bet ir.

G.G.: Vēl vienā no slaidiem bija minēts par gaisa emisiju izplatības izpēti. Sakiet, lūdzu, kā Jūs to modelējāt? Kā tas izskatās realitātē?

A. Bogustovs: Jā, kundze, konsultante ir izgājusi. Laikam būtu pareizi, ka viņa to atbild, kā modelis strādā.

A. Vanags: Droši var kādu ekspertu palūgt.

A. Bogustovs: Bet mums ir eksperts, kas tieši šo modeli realizēja, ja?

M. Bremšs: Jā, paldies.

G.G.: Jautājums ir par to, kā tas tika modelēts, kā tas tika pielāgots konkrētajiem apstākļiem? Pluss, kas notiks momentā realitātē, ja notiks kaut kas neplānots? Es saprotu, ka ticēt Jūsu goda vārdam, ka privātais bizness apturēs tieši savu biznesa darbību, bet tomēr.

M. Bremšs: Paldies par jautājumu! Mans vārds ir Māris Bremšs, un es pārstāvu konsultantu kompāniju Geo Consultants, un mēs tiešām veicām gaisa piesārņojuma izplatības modelēšanu. Un patiesībā vienā slaidā jau tika parādīta bildīte, kā tas apmēram izskatīsies attiecībā uz smaku izplatību.

A. Bogustovs: Mēs varam, lūdzu, prezentācijā, lai Mārim palīdzētu to bildīti. Smaku izplatības karti.

[Troksnis zālē, runā cits caur citu]

M. Bremšs: Tieši tā! Ne visām indēm ir smaka, bet tām vielām, kas ies gaisā, daudzām ir smaka. Tāpēc es paskaidrošu. Tātad, ko mēs šeit redzam? Smaku izplatības un smaku izkļiedes karte, kāda tā ir ne tikai no Gren paredzētās darbības, bet arī no līdzīga plānotā projekta, kas ir VRC. Šajā gadījumā ar kvadrātiņu ir atzīmēta vieta, kur atrodas Gren uzņēmuma paredzētā darbība un ar trīsstūrīti tas, kur ir VRC. Metodoloģija sekojoša. Paredzēts, ka ar noteiktām koncentrācijām no skursteņa nāks ārā, piemēram, NO₂, sālsskābe, amonjaks un vēl dažas citas vielas. Katrā gadījumā ir zināms, ka, piemēram, amonjaks ir ļoti labi saojama gāze un pie zināmas koncentrācijas, teiksim, vienkārši nevar vairs saost. Ir saojamības sliekšnis. Tāpat ir ar visām citām šīm gāzēm. Ņemot vērā to, ka ir zināmas ražotāju garantētās koncentrācijas skurstenī visām šīm vielām, tika aprēķinātas šīs smaku koncentrācijas ar sertificētu programmatūru *Airmo view*, ko ir ražojusi Amerikas-Kanādas firma, tika aprēķināta smakas izkļiede. Tātad mēs šajā kartē redzam to, ka konkrēti šīs smakas koncentrācijas maksimumā ir 0,023 smakas vienības kubikmetrā. Piecas smakas vienības ir likumdošanā noteiktais robežsliekšnis, kas drīkst būt gaisā. Tātad, ja mēs paskatāmies uz 0,02 un 5 salīdzinām, tad mēs redzam, ka šīs smakas jūtamas nebūs. [Troksnis zālē] Viena vienība smakas – tā ir tāda smakas koncentrācija gaisa kubikmetrā, kuru jūt puse no ostitājiem. Tātad smaku nosaka faktiski ekspertu komanda, kas, teiksim, attiecīgo piesārņoto gaisu fiziski osta. Ja puse var kaut ko saost, tādā gadījumā tā ir vienas smakas vienība. Šajā gadījumā mēs runājam par to, ka šeit varētu būt 0,02. Līdzīga kartēšana vai līdzīga modelēšana tika veikta ļoti daudziem savienojumiem, un patiesībā tas ir dokuments pāri par simts lapaspusēm, kas apraksta, visu šo gaisa piesārņojuma izkļiedi ne tikai Gren uzņēmuma gadījumā, bet tā kā IVN programma paredzēja to, ka ir jānovērtē arī kumulatīvā darbība ar citām līdzīgām aktivitātēm, šajā gadījumā jau pieminēto VRC gadījumu. Tādā gadījumā tur ir parādīts arī tas, ka pat ja tiek realizēti divi šie projekti, gaisa norma, gaisa kvalitātes normatīvi netiek pārkāpti.

Dalībnieks: [runā bez mikroфона] Jā, bet Jūs neatbildējāt par to.. [Troksnis zālē] bet nav smaka.

M. Bremšs: Par kuru?

Dalībnieks: [runā bez mikroфона] Nav smakas indei....

M. Bremšs: Es atbildēju.

Dalībnieks: [runā bez mikroфона] Bet kā Jūs tad pētījāt? Tur nav smakošanas indes. Ir ļoti, ļoti spēcīga ķīmiskā smaka.

M. Bremšs: Piemēram, kura?

Dalībnieks: [runā bez mikroфона] Piemēram, tas pats amonjaks Jūs minējāt.

M. Bremšs: Amonjakam ir ļoti izteikta smaka. Amonjaks pat saucās ožamais spirts. [Troksnis zālē]

Dalībnieks: *[runā bez mikroфона]* Nav, bet Jūs par amonjaku runājāt, tad...

Dalībnieks: *[runā bez mikroфона]* Piemēram, CO, piemēram, CO ir bez smakas.

M. Bremšs: Jā, CO ir bez smakas un ir arī apskatīts šajā ziņojumā. CO ir vieglāks par gaisu. Viņš ceļas augšā un patiesībā ir ļoti minimāla ietekme uz gaisa kvalitāti, kas tiek mērīta un aprēķināta divu metru augstumā virs zemes.

A. Bogustovs: Sakiet, lūdzu, kā Jūs varējāt modelēt kaut ko, kas vēl dabā nav eksistējoši? Te ir vairāki jautājumi cilvēkiem. Kā tad tas modelis strādā?

M. Bremšs: Modelis strādā sekojoši. Ir meteoroloģiskie dati, ilgtermiņa dati. Šajā gadījumā tiek ņemti trīs gadu dati attiecīgi par vēja virzieniem, temperatūrām, mitrumiem un tā tālāk. Šādus datus dod Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūra. Tie ir oficiāli dati, ko izsniedz valsts institūcija. Attiecīgi ir dati par iekārtas parametriem, respektīvi, skursteņa raksturlielumiem, augstumu, diametru, temperatūru, gāzes plūsmām un tā tālāk. Visi šie dati tiek salikti modelēšanas programmā un modelēšanas programma, ņemot vērā visus šos parametrus, tai skaitā arī reljefu un zemes virsmas, teiksim, zemes virsmas veidu – vai tas ir lauki vai tie ir meži, vai tas ir pilsētas un tā tālāk, viņi sarēķina šo izkliedi un iegūst apmēram, lūk, šāda te veida attēlus [tiek rādīts attēls no prezentācijas].

Dalībnieks: *[runā bez mikroфона]* Atvainojiet, Jūs tikko pieminējāt CO₂...

A. Bogustovs: Kolēģi, vēlreiz! Mums šeit ir tāda sistēma. Tad, kad cilvēkam ir mikrofons, viņš runā. Es tūdaļ pie Jums pienāksu. Es apsolu. Es noteikti Jūs neaizmirsīšu šajā rindā, bet tagad pabeigsim kundzes jautājumus.

G.G.: Man vēl bija otrā daļa šim jautājumam. Kas notiks, ja pēkšņi notiek, piemēram, sprādziens, avārija, nedod Dievs? Kas draud vietējiem iedzīvotājiem, kāds rādiuss un viss pārējais? Mēs atkal tīri teorētiski modelējam.

A. Bogustovs: Vai šis ir modelēts?

M. Bremšs:...Šajā gadījumā sprādziena situācija faktiski sistēmā netiek pieļauta. Tas ir aprakstīts risku modelēšanā. *[Troksnis zālē, smieklī]* Tur nav īsti par ko smieties, tāpēc ka šis jautājums ir apskatīts. Uzņēmumā ir paredzētas attiecīgi ugunsdrošības sistēmas, kas ir uzstādītas pie atkritumu pieņemšanas. Ja gadījumā notiek kaut kāds negadījums, lai varētu operatīvi nodzēst ugunsgrēku un tā tālāk. Bet, kā jau Gren uzņēmuma pārstāvis minēja, ja attiecīgi parādās kritiska lieluma izmeši skurstenī, attiecīgi uzņēmums tiek apturēts, tātad krāsns tiek apturēta.

Dalībniece: *[runā bez mikroфона]* Mēs ticam, goda vārdam vai ir kaut kāda institūcija kas kontrolēs vai apturēsiet to?

[Troksnis zālē]

A. Bogustovs: Kurš pieņem lēmumu par apturēšanu? Vai Gren pārstāvis, Vanaga kungs, kurš pieņem lēmumu šādā situācijā, ja rodas vai nu pārsniegumi, vai jau avārijas situācija?

A. Vanags: Tātad, ņemot vērā, ka dati ir pieejami Valsts vides dienestam, iestādei būs būtiski... *[Troksnis zālē]*
Tas nav pēc tam. Tas ir, tiklīdz mums ir pieejami mērījumi, tā ir pieejami dati. Respektīvi, bez cilvēka iejaukšanās drošības sistēmas ir izveidotas tā, ka stacija tiek automātiski apturēta gadījumā, ja kritiskās robežvērtības tiek pārsniegtas. Tur nav mans lēmums vai operatora lēmums. Tas ir automatikas sistēmas lēmums, kur mēs neiejauksimies.

D.: No Silabriežiem. Tur, kad darbojās gāzes ģenerators, gāzes smaka Sila briežos bija nepanesama. Un kāda smaka tagad būs, kad vedīs atkritumus, bērs un viņus pārcels un cilās un kurinās? Mēs no tās smakas mirsim nost. Un nevajag stāstīt pasakas. Piesārņosiet ūdeni, piesārņosiet zemi, gaisu un mēs visi mirsim kā mušiņas. *[aplauši zālē]*

G.G.: Jā, man no tā turpinājums par bīstamajiem atkritumiem. Par kādiem atkritumiem?

A. Vanags: Šī stacija nav paredzēta, ka bīstamo atkritumu dedzināšana.

G.G.: Kādi atkritumu veidi tiks dedzināti šajā stacijā?

A. Vanags: Nebīstamie sadzīves atkritumi, kas ir palikuši pāri pēc pārstrādes.

G.G.: Pēc kādas pārstrādes?

A. Bogustovs: Šķirošanas vai kas ir pārstrāde?

A. Vanags: Pārstrāde pamatā Latvijā ir bioloģiskā mehāniskā atdalīšana, kur ir esošā infrastruktūra izbūvēta, kur nonāk sadzīves atkritumi pēc savākšanas, un šķirošanas līnijā, kas lietderīgos materiālus atdala no nelietderīgajiem materiāliem, piemēram, to pašu metālu, kartonu un papīru, plastmasas un citas lietas, kuras var pārstrādāt un izmantot atkārtoti. Un tad tā masa, kas nav lietojama atkārtoti, ir tā, uz kuru mēs skatāmies kā galveno kurināmā veidu.

Dalībnieks: *[runā bez mikroфона]* Nosauc konkrēti.

A. Bogustovs: Glorija G. kundze, varbūt pēdējais jautājums, es dzirdu, ka tur ir cilvēki, kas iebilst, ka Jums ir tik gari. Varbūt nesāksim viedu tiesu, bet Jūsu jautājums, kundze, pēdējais.

G.G.: Jā, labi, pēdējais jautājums. Es tā saprotu, ka tad par to, kā Salaspilī nav vērts jautāt, jo neatbildējāt.

A. Bogustovs: Kāds ir jautājums? To, ko ir vērts.

G.G.: Vai ir izpētīts, kā dūmgāzes ietekmēs apkārtējo vidi un cilvēku veselību un kāds būs procents no dūmgāzēm, kuras tomēr no tā skursteņa tiks, nokļūs brīvā dabā?

A. Bogustovs: Vai varat, lūdzu, vēlreiz, jo laikam ir grūti saprast, kādas vērtības Jūs ņemat par pamatu?

G.G.: Vai ir izpētīts, kāds procents no dūmgāzēm nokļūs brīvā dabā pēc visiem filtriem un visa pārējā? Pat ja mēs ņemam tā, arī iespējamo, tur ir konkrēts gadījums, konkrētie procenti vai jums būs līdzīgi un kā tas ietekmēs apkārtējo vidi un cilvēku veselību?

A. Vanags: Eiropā ir noteiktas konkrētas prasības emisijām šīm stacijām, un šo vērtību noteikšanā mēs neesam piedalījušies. To veic visas veselības un vides organizācijas, un mūsu uzdevums ir šīs vērtības ievērot.

A. Bogustovs: Tad sanāk, ka Valsts vides dienests nu varēs atbildēt precīzāk, kāds ir tas procents vai kā? Nu, es saprotu, laikam tā. Ķīmiski nepareizi noformulēta, bet jēga ir. Tātad no dūmgāzēm, kas ir tas viens no atkritumiem pēc tam, kad pelni jau ir atdalījušies, cik procentuāli, dūmgāzes nonāk atmosfērā jeb iziet cauri filtram. Kāds ir filtra kļūdas procents?

A. Vanags: Mums ir konkrēts rādītājs, kas ir šīs dūmgāzu filtru attīrīšanas efektivitātes rādītājs. Vai viņš bija 95 vai 98 procenti – tas precīzi jāieskatās IVN dokumentā, bet dūmgāzu attīrīšanas procents ir ļoti augsts, un šīs kaitīgās attīrītās vielas tiek savāktas.

K. Kaļva: 90 procenti.

A. Vanags: Jā, nu tas ir tieši par NO_x 90 procenti. Bet, piemēram, par cietajām daļiņām vai par NO_x, vai par citiem parametriem. Katrai šai attīrīšanas procesam ir šis savs efektivitātes rādītājs. Un es domāju, ka mēs esam tikpat labi kā Dānijas koģenerācijas stacija vai pat labāka. Ja, mēs neesam, dodiet informāciju! Mēs noteikti apskatīsim detaļās un centīsimies iespēju robežās paskatīties, kas ir tā atšķirība un vai mēs varam šo attīrīšanas līmeni paaugstināt.

A. Bogustovs: Tagad būs jautājums. Es palūgšu kolēģi nolasīt no onlainā uzdotajiem jautājumiem. [*Troksnis zālē*]

V. Terjaņika: Komentārs no cilvēka ar lietotājavārdu Draize: “Jau tagad Granīta un Krustpils ielas ir noslogotas. Kas notiks 36 mēnešos, vēl papildus noslogojot no pulksten 7 līdz 19 vakarā?”

A. Bogustovs: Tātad celtniecības periodā domāts?

V. Terjaņika: Jā, celtniecības periodā.

K. Kaļva: Kā jau tika minēts prezentācijā, tiek veidots papildus būvniecības gabals, kas tiks nomāts uz būvniecības laiku, lai tai skaitā samazinātu slodzi uz Granīta ielu un apkaimi. Attiecīgi maksimāli dienā, tai skaitā darba dienās, darba laikā pārvietosies vienlaicīgi četras kravas automašīnas ārpus būvlaukuma, pārējās atradīsies būvlaukumā.

A. Vanags: Par transportu man Jums ir skarba atbilde. Jo lielāka transporta kustība, jo mēs labāk dzīvojam, jo lielāka ekonomika un mēs pārvietojamies kā sabiedrība, braucam no vienas vietas uz otru. Tā krustojuma problēma ir jārisina un tur jāinvestē līdzekļi, lai uztaisītu normālu krustojumu ar lielāku caurlaidību. [*Troksnis zālē*] Tas arī viss.

Dalībniece: [*runā bez mikroфона*] Investējiet!

A. Vanags: Mēs skatīsimies, vai mēs to varam.

S.: Ja gribat, varam. Mani sauc Sigita, pārstāvu biedrību Vides sardze. Man jautājums bija sākumā, vai šodienas sabiedriskajā apspriešanā piedalās Valsts vides dienesta pārstāvji?

A. Bogustovs: Vai šeit ir Valsts vides dienesta pārstāvis?

Vineta Maskava: [Zoom sanāksmes dalībniece] Labvakar! Es esmu pieslēgusies attālināti. Valsts vides dienests, ietekmes uz vidi novērtējuma daļas vadītāja Vineta Maskava.

A. Bogustovs: Paldies liels Maskavas kundze, ka esat šeit.

S.: IVN pielikumā ir SKDS aptauja, kas it kā parāda to, kāda ir sabiedrības domas par Jūsu rūpnīcu. Manā skatījumā, viņa ir maldinoša, jo tur nav aprakstīta metodoloģija un tur nav aprakstīts principā, kā Jūs, pieņemsim, novēršat interešu konfliktu riskus. Nav dokumentāru pierādījumu, ka to aptaujā nav aizbildinājuši Gren darbinieki vai Jūsu apakšuzņēmēji, vai Jūsu piesaistītās un ar to sasaistītās personas? Tādēļ es uzskatu, ka šāda aptauja, kas jums ir vienpadsmitā pielikumā, ir jāņem ārā. To, lūdzu, piefiksējiet!

A. Vanags: Bet ko Jūs teiksiet par vēlēšanu gadā politisko partiju reitinga aptauju?

Dalībnieki: [Troksnis zālē] Kāds sakars?

A. Vanags: Mēs šo pētījumu pasūtījām profesionālam uzņēmumam SKDS, kurš izmantoja savu standarta metodoloģiju, lai veiktu šo aptauju. Mēs tajā aptaujā neesam atbildējuši un neesam piedalījušies kā uzņēmums.

A. Bogustovs: Tātad Jūs pasūtījāt kā jebkurš Ministru kabinets vai kāds cits, kas sūta šīs aptaujas šim diezgan populārajam, jau šķiet 30 gadus Latvijā eksistējošajam, sociālo pētījumu aģentūrai. Un kad te bija tāda maza detaļa, ka šajā aptaujā nebija pamatojumi, par kuriem ir runa – par ko bija aptauja? Varbūt lai pārējiem būtu skaidrs un kas tur izgaismojās, kas Sigitai nav pieņemams?

S.: Vienkārši tīri Jūsu sapratnei par to, ka šī te iniciatīva, kura tika iesniegta par drošu attālumu no atkritumu dedzināšanas rūpnīcām, kas bija tie pieci kilometri noteiktie, tur tika savākti vairāk kā desmit tūkstoši balsu, un šīs balsis ir juridiski atzītas. Viņas visas ir pārbaudītas. [aplauši no zāles] Es domāju, ka šis ir tas pārbaudāmais fakts. Tādēļ es ierosinātu šo te vienpadsmito pielikumu vienkārši anulēt.

A. Bogustovs: Protokolā fiksējam Sigita. Starp citu, paldies par pirmo piemēru. Ja ir ļoti konkrēti ierosinājumi, tad ir arī mazliet vieglāk sabiedriskajai apspriedei virzīties uz priekšu.

A.J.: Sila briežu biedrība, pārstāvu vairākus simtus cilvēku. Man tāds jautājums – kā Jūs izmērīsiet vai pateiksiet, ka Jūs esat nodedzinājuši vienu procentu hlora? Tas ir viens jautājums. Otrs jautājums ir Kristīnei – vai ir pētīta tagad uz doto momentu gaisa piesārņojums un kāds tas ir šinī rajonā? Un trešais jautājums ir, par cik palielināja jaudu Lietuvas atkritumu dedzinātavām?

A. Bogustovs: Jūs par kopējo apjomu prasat?

A.J.: Jā, par kopējo apjomu.

A. Bogustovs: Lietuvā.

A.J.: Jā, atvērta rūpnīca bija ar vienu apjomu. Pareizi? Un tagad?

A. Vanags: Jā, pareizi! Izejot atbilstošas procedūras, bija iespējams stacijas lielāka noslodze un lielāka atkritumu pārstrāde. [Troksnis zālē]

A.J.: Nē, Jūs ievēdat, kas pierādīts, ka Jūs eksportējat. Vēlreiz atkal pastāstiet cilvēkiem elementāri, cik bija sākotnējā un cik ir šobrīd? Cipari.

A. Vanags: Precīzi nepateikšu, [*Troksnis zālē*] bet, ja ir runa par Klaipēdas staciju, es domāju, tas ir desmit līdz divdesmit procentu apjomā. Klaipēdas gadījums kā katrs gadījums ir individuāls. Klaipēdas stacijā tonnu apjoms, man liekas, plānotais sākumā aptuveni bija divsimt piecdesmit tūkstoši tonnu. Ja tur ir desmit, divdesmit procentu pieaugums, tad attiecīgi Jūs varat izrēķināt.

A.J.: Un otrā rūpnīca? Jūs šodien šobrīd nosaucāt sevi izdevīgo. Kā mums kā iedzīvotājiem un cilvēkiem ticēt jums, ja Jūs mums visu laiku stāstāt par Lietuvas pieredzi? Jūs nevarat atbildēt ne uz vienu jautājumu par Lietuvas rūpnīcu.

A. Vanags: Šī sanāksme ir par mūsu.. [*Tiek pārtraukts*]

A.J.: Publiskā...

A. Vanags:plānoto Acones rūpnīcu.

A.J.: Bet nestāstiet, lūdzu, par Lietuvu.

A. Vanags: Mums ir lieliska pieredze, bet Lietuvas rūpnīcas gadījums, kā saka ir individuāls gadījums un katrā valstī ir savas regulējums un savas vajadzības. Mēs plānojam Latvijas rūpnīcu, un te būs savi noteikumi, kādi mums ir jāievēro.

A.J.: Tad kāpēc mums ir jāklausa par Lietuvas pieredzi, par Šveices pieredzi, par vēl kaut kādu pieredzi? Mums šeit ir Latvija, Latvijas pieredze. Mēs, cik es saprotu, jums ir vēl viena kaut kāda rūpnīca atnākusi, ja vai nē? Nevajag smaidīt tā! Kāpēc?

A. Vanags: Pieredze ir laba. Cilvēki, tas, ka Jūs sakāt, ka pieredze ir kaut kas, kas nav nepieciešams, tas mani pārsteidz un izraisa smaidu, jo pieredzējušāks uzņēmums, jo drošāk var sabiedrība uzticēties tāda partnera izvēlei rūpnīcas būvniecībai. Tas, ka Jums tas liekas un Jūs mēģināt to noniecināt, nav pareizi.

A.J.: Nē, Jūs saprotat pareizi, ka zāles, lai mēs lietotu, cik ir jāiziet viņam pārbaudes, eksperimenti, viss pareizi. Uzceļat kaut kur nomaļā savu rūpnīcu, izpētiet visu kā ir reāli. Un nav problēmas. Ja būs rūpnīca pārcelta vismaz par pieci, desmit kilometriem. Celsiet?

A. Vanags: Mēs izvērtēsim, ja būs.

A.J.: Celsiet vai nē?

A. Vanags: Pagaidiet, es nevaru pateikt. Mums ir jāizvērtē. Šeit ir milzīgi daudz jautājumu, kas nosaka to, vai rūpnīcu var uzbūvēt vai nevar uzbūvēt.

A. Bogustovs: Vai Jums ir kāds konkrēts jautājums vai tikai komentāri? Vēl tad pēdējais komentārs vai pēdējais jautājums. Un tad es dodos pie nākamās jautājumu uzdevējas.

A.J.: Neērti jautājumi, ja?

A. Bogustovs: Nē, nav neviens neērts jautājums. Vienkārši tikko mēs apspriedām, ka Glorijas G. kundze uzdeva pārāk daudz jautājumu. Tāpēc sāksim limitēt, lai mums nesanāktu laika trūkums.

A.J.: Bet neatbildējāt visi uz manu jautājumu.

A. Bogustovs: Kāds bija Jūsu jautājums?

K. Kaļva: Jā, bija otrais jautājums adresēts Kristīnei, vides konsultantam. Tātad jautājums bija par esošo gaisa piesārņojumu. Protams, mēs to vērtējam. Mēs balstījāmies uz informāciju, ko oficiāli esam pieprasījuši Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūrai. Attiecīgi, kā minējām, liekot virsū jaunās darbības potenciālo gaisa piesārņojumu uz esošā fona. Kolēģis, kas veica modelēšanu, var apstiprināt, ka tā ir oficiāla kārtība - par fona informāciju.

[Troksnis zālē]

A. Bogustovs: Jā, atceraties, lūdzu, ka mēs nolēmām, ka jautājumi, kas ir uzdoti mikrofonā, tiek ierakstīti protokolā. Kristīne, vai Jūs atbildējāt uz iepriekš uzdoto jautājumu?

K. Kaļva: Manuprāt, jā.

A. Bogustovs: Tad mēs turpinām ar jautājumu no onlaina. Jums ir jautājums *Zoom*.

[*Klātienē dalībnieks runā bez mikrofona*] Kungs, Jūs runājat par cieņu. Cieņa sākas no tā, ka Jūs pats to respektējat. Ja Jūs runājat par cieņu, tad, lūdzu, viņu arī praktizējiet, un pēc tam mēs varēsim turpināt sarunu. Šī ir kliegšana. Es pārstāvu sabiedrības intereses, lai visi daudz maz vienādās daļās var uzdot jautājumus. Lūdzu, nezodiet ētera laiku, par kuru Jūs pats tik ļoti rūpējāties sanāksmes sākumā.

Dalībnieks: [*runā bez mikrofona*] Jūs melojat!

A. Bogustovs: Iespējams, ka jums tā liekas.

A. Vanags: Tie fona piesārņojuma rādītāji, viņi visi ciparos ir IVN būs dokumentā parādīti. Jūs varat noteikti iepazīties.

A.J.: Nav uz to momentu, uz to bez rūpnīcas.

A. Vanags: Ir. Tur ir tāds esošais piesārņojums, tad rūpnīcas ietekme un kopējais. To visu var atrast IVN.

A.J.: Un viņš nepārsniedz? Kārtībā?

A. Vanags: Nepārsniedz.

A.J.: Jā, protams.

A. Bogustovs: Paldies. Es dzirdēju jau trešo reizi vienu un to pašu jautājumu. Jautājums no *Zoom* skatītājiem.

V. Terjaņika: Jautājums no cilvēka ar lietotājbārdu Gena Gena: "Vai ir veikti pētījumi, kā šādu projektu realizācija ārzemēs ietekmē iedzīvotāju nekustamā īpašuma cenu? Un otrs jautājums arī – kāpēc atkritumus nevar vest uz Schwenk rūpnīcu? Protams, esmu dzirdējis, ka uzņēmums ir gatavs pieņemt atkritumus, ja tos pareizi sagatavo".

A. Vanags: Es domāju, šis jautājums bieži tiek izskan, un te atbilde ir vienkārša. Šeit ir nepieciešams būtiski cits kurināmais materiāls, kas no atkritumiem tiek iegūts. Cementa rūpnīcai vajag citas kvalitātes kurināmo, kas tiek iegūts no atkritumiem, kas raksturīgs ar augstu kvalitāti un zemu mitrumu. Mūsu gadījumā ir zema kvalitāte un augsts mitrums, un mēs tādā ziņā arī nekonkurējam par šo resursu kā tādu. Viņi izmantos to kas jau tiek ražots no Latvijas dažādiem uzņēmumiem, un mēs izmantosim tos atlikumus, kas nonāk poligonā.

[Troksnis zālē]

A. Bogustovs: Kristīne, īsā teikumā atgādiniet, Ober-Haus pētījumu, vai Jūs iekļāvat savā ietekmes uz vidi ziņojumā, ka Ober-Haus bija pētījis šo ietekmi uz nekustamā īpašuma cenām?

K. Kaļva: Jā, tieši tā! Var apskatīties arī vienā no IVN pielikumiem. Tas bija konkrēts gadījums. Desmitais pielikums.

Dalībnieks: [runā bez mikroфона] Vai Jūs varat lūdzu pateikt ka cenas uz nekustamo īpašumu nekritis?

A. Bogustovs: Sirsnīgs paldies, ka ievērosim visi kopā noteikumus, kas tika izziņoti šīs sanāksmes sākumā. Cieņa sākas no respekta. Respektēsim kopā noteikumus. Sirsnīgs jums paldies!

I.M.: Es šobrīd pārstāvu Latviju pirmajā vietā, Salaspils nodaļas vadītāja esmu, bet ir ļoti tālu līdz vēlēšanām, es vēlēšanās nekandidēju, tāpēc šoreiz es tīri kā salaspiliete pārstāvu Salaspils iedzīvotāju intereses. Mums ir sagatavots juridiski pamatots dokuments, kuru mēs vēlamies jau šodien iesniegt. Mēs vēlamies dabūt atbildes uz jautājumiem, jo mani kolēģi izpētīja visas tās divsimt pāri lapas IVN. Visu juridisko daļu mēs iesniegsim protokolā.

A. Bogustovs: Es atvainojos, tagad notiks iesniegšana?

I.M.: Jā!

A. Bogustovs: Jā, tiklīdz pie jums būs mikrofons, tad Jūs iesniedzat savu iesniegumu. Vai Jūs vēlaties pretī parakstu, ka iesniegums ir saņemts?

I.M.: Jā.

J.V.B.: Es esmu Latvija pirmajā vietā Salaspils nodaļas dalībnieks. Tas nekādā gadījumā nav saistīts ar vēlēšanām, bet tieši par Gren un viņa projektu Salaspils novadā. Kad es dzirdēju no gudriem cilvēkiem, tādu teicienu “mazi meli rada arī lielus melus”. Un interesanti ir tas, ka arī no IVN visur kompānija Gren mums tiek prezentēta kā Skandināvu uzņēmums un nav nekur zināmi patiesā labuma guvēji. Lai gan, meklējot dziļi internetā, mēs atradām, ka Gren ir Šveices kompānija, kura ir reģistrēta Nīderlandē, un Nīderlandes kompānija savukārt ir pierēģistrējusi Somijā uzņēmumu, kas saucas Esti Gren. Un tad mēs nākam kā somu kompānija it kā un stāstām par darbību Ziemeļeiropā, Skandināvijā. Bet, cik es saprotu, Somijā nav uzcelts pilnīgi nevienu šāds Gren pārstāvēts pārstrādes uzņēmums. Tātad mēs iestartējam ar meliem, un visas šīs rūpnīcas tiek celtas tikai Austrumeiropas valstīs, respektīvi, tikai Baltijā.

A. Bogustovs: Ļoti vajadzētu karti ar rūpnīcām, varat uzlikt?

J.V.B.: Es esmu redzējis tikai Latviju, Lietuvu, Igauniju. Jau kolēģis, jau minēju ļoti argumentēti tās pamatlietas, kas ir. Tas ir par izdedžiem. Desmitiem tūkstošu tonnu. Mēs domājam, mēs saņemsim rakstisku atbildi. Kur ir smagie metāli, kas ir ļoti bīstami videi un nav atrunāts nekādā veidā, kur viņi paliks? IVN ziņojumā nav atbildēts uz jautājumu, kas uzņemas finansiālo un juridisko atbildību par pelnu radīto ietekmi pēc iekārtas ekspluatācijas beigām? Un te piesārņotājs maksā princips paliek tikai deklaratīvs. Respektīvi, nav nekādas finansiālās atbildības, un tas beigās viss paliks uz sabiedrības, Salaspils iedzīvotāju kakliem un makiem.

A. Bogustovs: Es dzirdēju, ka lielākā daļa Jūsu investīciju ir sazarotas starp īpašniekiem, kas reģistrēti savā dažādās valstīs. Vai es varu teikt, ka jebkurš zālē var nopirkt akcijas no šī uzņēmuma?

A. Vanags: Iegādāties Partners Group akcijas? Jā, katrs var iegādāties. *[Troksnis zālē]*

Dalībnieks: *[runā bez mikroфона]* Jūs meklējat pircēju tagad, es atvainojos. Tiek meklēts pircējs, jo Gren Baltija tiek pārdots.

A. Vanags: Kā īpašnieks Partners Group veic stratēģisko izvērtēšanu...*[tiek pārtraukts]*. Katrs var kļūt par Gren investoru. Un pamatā tas, kas mūsu finansējums ir institucionālie investori, kas nozīmē pensiju fondi, iegulda Gren investīciju projektos. Mēs strādājam Ziemeļeiropā. Baltijas valstis ir Ziemeļeiropā, un tas ir mūsu pamatbizness. Latvija, Lietuva un Igaunija - te ir mūsu pamatnodarbošanās, un te mēs arī investējam. Viens papildus investīciju projekts mums ir Skotijā, Glāzgovas pilsētā, kur šobrīd tiek būvēta atkritumu reģenerācijas stacija, lielāka, nekā mēs šobrīd Rīgā esam iecerējuši, bet tur mēs izmantojam arī daļu no šiem pamatpiegādātājiem.

Dalībnieks: *[runā bez mikroфона]* Kurā vietā Rīgā Jūs plānojat vēl vienu būvēt?

A. Vanags: Jūs ļoti labi zināt kur.

Dalībnieks: *[runā mikrofonā]* Es nezinu!

A. Vanags: Rīgā, Aconē. Es cerēju, ka mani atbildes nepārsteigs.

[Troksnis zālē]

G.: Emisiju uzraudzības sistēma, dūmgāzu attīrīšana, rūpnīcas darbība. Aprēķini ir veikti pēc optimālā darbības variantā, kad materiāls ir vienmērīgs, visi filtri, viss strādā vienmērīgi. Nav izvērtēts, kā mainītos rādījumi pie sliktāka darbības scenārija. Tas, kas ir palaišanas momentā, slāpēšanas momentā. Tie scenāriji nav aprēķinoti minēti. Kāpēc tā? Tāpēc, ka tur tie rādītāji būtu savādāki un ne labāki, jo apraksta daļā ir minēts, kad attīrīšanas iekārtas sliktāk darbosies pie nevienmērīga režīma. Tas ir ar to katalītisko attīrīšanas metodi. Bet tādi aprēķini nav minēti. Kāpēc tā?

A. Vanags: Kopumā mūsu ievades dati modelēšanai ir ņemti no iekārtu piegādātāja. Iekārtu piegādātājiem pretī ir dažāds kurināmā sastāvs, kas varētu tikt izmantots, un tur mēs esam izmantojuši faktiski sliktākos rādītājus.

G.: Nav.

A. Vanags: Es saku, kā mēs esam to modelējuši, un mēs esam pārliecināti, ka šīs emisijas, kas ir iestrādātas šobrīd dokumentos, mēs ievērosim visos stacijas darbības režimos. Gan palaišanas, gan arī apstādināšanas režīmā.

A. Bogustovs: Sakiet lūdzu, cik bieži palaišana, apstādināšana ir paredzēta.

A. Vanags: Palaišana regulāra ir reizi gadā, jo vienu reizi gadā jāapstājas obligāti. Tas ir apkopes periods. Un palaišanā pirmoreiz notiek uzsildīšana ar dabasgāzi, kamēr sasniegta šī kritiskā 850 grādu temperatūra, kur emisijas būs ļoti mazas, un apstādināšanas procesā tas ir kontrolēts process un arī apstādināšanas procesā emisijas nepārsniedz noteiktās robežvērtības.

G.: IVN arī ir vairākas reizes pieminēts tieši Gren Klaipēdas projekts, ka tur arī viss darbojas. Jūs arī visu laiku minat, ka esat atbildīgs uzņēmums. Visi monitoringi, viss būs ideāli. Es redzu, ka ir arī Lietuvas pārstāvis, ar kuru ar e-pastiem arī esmu sazinājies decembrī un tagad janvārī. Jautājums: 2024. gada 23. jūlijā poļu laboratorija Gren Klaipēdā veica pārbaudes, sagatavoja atskaiti ar mērījumiem, ko es arī jums nosūtīju. Es kā iedzīvotājs, pētot publisko informāciju, ievēroju to, ka šajā atskaitē trešajā lapaspusē un astotajā lapaspusē, kur ir apkopojošie dati, nesakrīt viens mērījums. Iespējams, to es pats saprotu, tā varētu būt gramatiskā kļūda. Trešajā lapaspusē norādīts 0,022 vienības, lielajā pārskatā ir 0,0022. Es uzdevu jautājumu, kurš cipars ir pareizs? Bija atbildes. Lietuvietis atbildēja, ka par to, kurš cipars ir pareizais, tiks noskaidrots. Pagāja divas-trīs nedēļas. Atbildē lietuvietis norādīja, ka Lietuvas iestādēm ir nosūtīta pareizā atskaite, kas ir labota. Bet labojums notiek kādā veidā? Un to ko man akceptēja šodien e-pastā, ka viņi izlabo pašu atskaiti, kuru ir parakstījuši vairāki cilvēki pirmajā lapā ar roku. Ko poļu laboratorija izdara? Viņa trešajā lapaspusē tabulā vienu ciparu nomaina, nosacīti paņem visu atskaiti, izrauj ārā trešo lapu, izdrukā pareizo ciparu un ieliek iekšā. Atskaitē nemainās ne datums, ne references numurs, viss pārējais paliek. Tā ir atbildīga darbība no Jūsu uzņēmuma? Lietuvā valsts iestādēs, kas to pārbauda, neviens neievēro. Precīzāk sakot, Lietuva sadarbībā ar sertificētu akreditētu laboratoriju tiešākajā nozīmē trešo lapu izņem ārā un ieliek pareizo, nevis paskaidrojošo rakstu.

A. Bogustovs: Jūs pats teicāt, ka Jūs turat aiz domas, ka tā bija tikai pārrakstīšanas kļūda. Pareizi saprotu?

G.: Tieši to arī atbildēja lietuvieši. To atbildēja poļi. Bet mans jautājums ir tāds: kādā veidā ir tā kopējā sadarbība? Jebkurš maksātājs pasūta mūziku, nevis poļu laboratorija sagatavo atskaiti ar janvāra datumu, ka 2024. gadā konkrētajās analizēs bija pārrakstīšanās kļūda. Tas, man liekas, atbilstu standartiem?

A. Bogustovs: Kā mēs varam uzticēties, ka Jūsu veiktajās pārbaudēs, par ko es saprotu, arī Jūs maksāsi, ka tur būs augstas kvalitātes uzraudzība un attiecīgi arī dokumentācija?

G.: Un manā skatījumā, tā ir reāla dokumenta viltošana pats par sevi, jo nav atsauces. Tur ir vienkārši arī poļi atbildē raksta un arī lietuvieši, ka bija pārrakstīšanās kļūda. Mēs tagad esam samainījuši dokumentu.

A. Bogustovs: Liels paldies par modrību! Kā mēs varēsim uzticēties, ka šādas kļūdas, ko Gints ir pamanījis kaimiņvalstīs, nenotiks šeit?

A. Vanags: Te pats būtiskākais ir, ka laboratorija bija pacēlusi augšā mērījumu protokolus un redzēja kāda ir reālā nomēritā vērtība, attiecīgi tas bija par pamatu labojumu veikšanai. Respektīvi, piesārņojums tur nebija

bijis. Tas kā šī kļūda tika labota, droši vien tur ir procesa uzlabojams. Protams, ka darbībā būs lietas, kurās mums arī būs nelielas kļūdas un kur mēs turpināsim pilnveidoties.

G.: Bet mans jautājums ir tieši par sadarbību starp Jums, Gren Lietuvu, ar poļu sertificēto akreditēto laboratoriju. Viņi tiešākajā nozīmē rupji izņemt trešo lapu, izdrukāt jaunu un ielikt iekšā. Tā ir reāli falssificēšana.

A. Vanags: Mēs domājam, ka mums bija laba sarakste ar Jums. Mēs Jums iedevām atbildes. Tā informācija, ko Jums ir iedevusi poļu laboratorija, mums šobrīd nav. Es gribētu iepazīties detalizētāk, lai varētu saprast. Un, ja tur bijusi tāda rupja labošana, mēs ar viņiem sazināsimies un izrunāsim to procesu.

G.: Es vienkārši vēlējos, lai būtu protokolā šī situācija minēta.

A. Bogustovs: Šis ir atskaņots publiski un ieprotokolēts arī ierakstā.

Dalībnieks: Salaspils iedzīvotājs. Es skatījos Jūsu IVN no A līdz Z, un mani ļoti pārsteidza nekustamā īpašuma tirgus analīze. Ņemsim vērā, ka potenciālā atrašanas vieta ir netālu no privātmājām, bet ņemt par salīdzināmajiem darījumiem dzīvokļus, nav korekti. To, pirmkārt, Latvijas valsts standarts nosaka. Otrkārt, Lietuvā tas ir līdzīgs. Un, treškārt, Jums būtu jāņem par pamatu cita pilsēta, kas atrodas piekrastē, respektīvi, Klaipēda. Rūpnīca atrodas DA pusē. Mums visiem, par laimi, 21. gadsimtā ir pieejamas kartes ortofoto diezgan labas kvalitātes. Mēs redzam, ka tur ir diezgan daudz brīvas zemes un nav privātmāju praktiski vispār.

A. Vanags: Klaipēda?

Dalībnieks: Protams, privātmājas tur neparādās. Tur parādās viņas aptuveni 7–8 kilometrus uz ZA. Jums vajadzētu ņemt privātmāju tirgus pārskatu par pamatu. Un Kauņa nav labākais piemērs, jo tas ir viens no diviem Lietuvas iekšējas imigrācijas centriem. Kauņā vienmēr ir dzīvokļu deficīts, un stāstīt, ka te nav nekādas ietekmes, jo dzīvokļu vērtības tapāt aug, tā ir skaļa un atklāta maldināšana, jo Kauņā tiekot būvēti dzīvokļi. Tas ir tā, bet Latvijā nav tādas otras pilsētas kā Kauņa. Mums Daugavpilī dzīvo tagad oficiāli astoņdesmit tūkstoši, faktiski labi ja septiņdesmit pieci palika. Kauņā trīs simt tūkstoši dzīvo. Mums Latvijā nav tādas pilsētas. Platība Kauņā ir mazāka un iedzīvotāju skaits tur paliek praktiski nemainīgs, kas arī to tirgu uzkurina. Un tur stacija neatrodas privātmāju zonā.

A. Vanags: Vai Jūsu ierosinājums ir veikt nekustamā īpašuma cenu dinamiku vairākās pilsētās?

Dalībnieks: Mans ir ierosinājums tieši tajā rajonā, kur stacija atrodas. Lūdzu, piefiksējiet šo jautājumu.

A. Vanags: Jā, saprotu. Piefiksējām.

Dalībnieks: Trīs kilometru rādiusā. ZA uz Kretingas pusi, kas ir aptuveni 7–8 kilometri, tur jau ir izmaiņas. Sakritības pēc ap Jūsu rūpnīcu kaut kā astoņdesmitajos-deviņdesmitajos gados celtas privātmājas ir tikai.

A. Vanags: Teritorijas plānojumu no galvas nezinu, bet tur, kur Gren stacija tika uzbūvēta, tā bija nesen izveidota jauna ekonomiskā biznesa zona, un tur bija ļoti lielas, plašas teritorijas, brīvas, pieejamas ražošanas attīstībai. Un pēc mūsu stacijas būvniecības tā ražošanas attīstība tur arī krietni ir notikusi, ienākot daudziem ražošanas uzņēmumiem, attīstoties biznesam. Tāpēc pārbaudīsim arī, cik tā teritorija ir plaša un kāpēc tur

apkārt nav privātmāju. Iespējams, tas ir teritorijas plānojuma jautājums, nevis nekustamo īpašumu jautājums, vai cilvēku nevēlēšanās dzīvot tur.

A.J.: Salaspilietis, Latvijas zaļā partija. Jau vairākas reizes bija uzdots jautājums, kur paliks smagie metāli? Pie Jūsu sadedzināšanas tehnoloģijas, kustīgo ārdur tehnoloģija, kurā veidojas pamatā pelni, kas ir Jūsu atkritums. Ja nevienu smago metālu nenoņem, kur viņi paliks?

A. Vanags: Smago metālu lielākā koncentrācija ir vieglajā pelnu frakcijā. Tā, kas sadegot tiek absorbēta ar aktīvo ogli un kaļķi, kas ir lielākā koncentrācija. Tāpēc arī šie smagie metāli koncentrējas. Tāpēc arī šie pelni ir bīstamie atkritumu kategorijā. Dēļ šīs koncentrācijas un pelni tiks izvesti ārpus Latvijas, jo Latvijā nav tādas pārstrādes. Izdedžu pelni – viņi tiks testēti un attiecīgi apstrādāti un pārstrādāti atbilstoši Latvijā esošajai kārtībai, un mēs centīsimies pilnveidot normatīvo regulējumu, lai viņus var izmantot kā celtniecības materiālu.

A.J.: Publiskajā telpā pieejamos pētījumos visos atkritumu dedzināšanas rezultātā pelni rodas ar paaugstinātu smago metālu saturu. Visos pētījumos.

A. Vanags: Tas, kas ir atkritumos, tas ir arī pelnos.

A.J.: Jūsu pelnos viņi neparādās – kā tas varētu būt?

A. Vanags: Ir ļoti detalizētas analīzes par smago pelnu frakcijas sastāvu, ko mēs izmantojam no Klaipēdas. Ar visiem datiem mēs varam Jūs iepazīstināt, un attiecīgi arī varam papildināt IVN ar šiem datiem un skatīties, kā tālāk viņus var izmantot.

M.K.: Man ir īsa replika. Esmu Ropažu novada domes deputāte. Vērojot šodien procesu un procedūru, man ir aicinājums uz to sabiedrisko apspriešanu, kas mums ir plānota ceturtdien Ulbrokas pērlē, optimizēt prezentāciju un ļaut vairāk jautājumus uzdot cilvēkiem, jo tagad mēs redzam, mēs esam pāri tam laikam, ko esam noteikuši pašā sākumā. Jautājumu vēl ir daudz.

A. Bogustovs:: Liels paldies par ierosinājumu!

E.Z.: Lietuvā bija avārijas situācija, bija izpētīts, ka divu kilometru rādiusā cilvēki mirst un piecu kilometru rādiusā var saindēties. Tā ir? Ir jāevakuē, Jūs nevarat izkontrolēt.

A. Vanags: Ir risku izvērtējums.

[Troksnis zālē]

A. Vanags: Par Lietuvas projektu, par kuru konkrēti Jūs runājat?

E.Z.: Mana sieva lasīja, ir izpētīts, ka divu kilometru rādiusā avārijā cilvēki nomirst un piecu kilometru rādiusā ir smagie.

A. Bogustovs: Sakiet, vai viņa lasīja kaut kur jeb konkrēto ietekmi uz vidi Lietuvā?

A. Vanags: Jebkurā gadījumā par mūsu projektu mums tādas bīstamības nav. Un lielākā bīstamība – mums ir divas bīstamās vielas stacijā. Viena ir amonjaka ūdens šķīdums un otrs ir dabasgāze, kas ir zināma gāze ar sprādziena bīstamības efektu. Un sliktākajā gadījumā, ja ir ugunsgrēks un šī amonjaka tvertnē uzkrājas gāze,

sprādziena gadījumā ietekme letālā zona ir 19 metru rādiusā ap šo tvertni ar 1 % letālu iznākumu. Tā kā tas risks ir ļoti mazs un tas neizplatās ārpus mūsu ražošanas rūpnīcas teritorijas.

Dalībniece: *[runā bez mikroфона]* Sirmais kungs teica nulle procentu iespējamība ir sprādzienam. Viņa modelētajā variantā viņš teica nulle procentu sprādziena bīstamība.

[Troksnis zālē]

Dalībniece: Cik procentu ir iespējamība šim sprādzienam?

M. Bremšs: Kuram no sprādzieniem precīzi?

A. Bogustovs: Tātad sākam ar amonjaku, lai būtu skaidrāk. Kas notiek ar šo amonjaku? Vai Vanaga kungs ir precīzs tajā, ko teica?

M. Bremšs: Tātad IVN, es saprotu, ir veikts risku novērtējums attiecībā par sprādzienbīstamību un līdzīgām lietām. Tā gluži nav mana tēma, tāpēc, ka risku novērtējumu nodarbojas citi speciālisti, bet ir pilnīgi skaidrs tas, ka attiecīgi pie projektēšanas un attiecīgi stacijas būvniecībā tiks izmantotas tādas tehnoloģijas, kas nodrošina maksimālu drošību. Tātad vismaz dubulti balonu trauki, kurā viss tas tiek uzturēts, attiecīgie drošības vārsti un tā tālāk, kas šādu situāciju novērš. Attiecībā par gāzi – līdzīgi jebkura gāzes infrastruktūra ir ļoti stingri reglamentēta attiecīgi ar visiem projektēšanas kritērijiem un tā tālāk. Tiek izdoti speciāli tehniskie noteikumi, pēc kuriem tiek projektēta un attiecīgi būvēta šāda iekārta. Vai es atbildēju uz jautājumu?

Dalībniece: Kā var būt, ka Vanagam ir sprādziens, Jums nav sprādziena?

A. Vanags: Vai es varētu piefiksēt tad jautājumu, ka mums ir jāsniedz atbilde par to, cik liela ir šī sprādziena iestāšanās varbūtība amonjaka gadījumā un dabasgāzes cauruļvadā?

A. Bogustovs: Jā, paldies, ļoti precīzs formulējums priekš protokola.

A.: Man ir jautājums par tiem pelniem, jo visu laiku tu atkārto, ka mēs strādāsim, lai ceļos viss iestrādātu, ceļu būvniecībā, bet tas jau nav garantēts, pareizi? Tātad kas notiks tādā gadījumā, ja nebūs iespējams Latvijā viņus iestrādāt ceļos, kā Jūs to iedomājaties? Tātad tur vajadzētu būt plānam gadījumā, ja nevar iestrādāt ceļos – kas šobrīd nav garantēts – kas ar šiem pelniem tiks darīts? Un otrs jautājums ir – kas notiks, ja ir Eiropas spiediens? Savā ziņā politisks spiediens, ka ir jāpasniedz šķirošanas mērķi. Būs tāda situācija pilnīgi noteikti nākotnē. Un, ja tā, Jums trīsdesmit gadi ir investīciju atgriešanas plāns, pareizi? Es saprotu, trīsdesmit gadi minimāli, tad Jums būtu spiediens kaut kādā mīklī importēt tos atkritumus. Kā tiks tieši garantēts, ka netiks importēti atkritumi?

A. Vanags: Jā, tātad par smagās frakcijas izdedžiem. Kamēr viņi nebūs sertificēti kā būvmateriāls, tos ir plānots izmantot un vest uz poligonu. Tas būs materiāls, kas nonāks Getliņu poligonā.

[Troksnis zālē]

A. Vanags: Šī masa jau ir sadalīta, un viņas potenciālais piesārņojums un izskalošanās ir daudz mazāka salīdzinājumā ar to sākotnējo masu, kas ir atkritumu atlikumi, kurus mēs izmantosim reģenerācijas procesā.

A. Bogustovs: Kundzei ir komentārs, ka Jūs pirmajā reizē teicāt, ka vedīsiet uz Norvēģiju. Tagad Jūs sakāt, ka noglabās poligonā. Vai Jūs varat, lūdzu, vēlreiz lēnām atkārtot? Ir divu veidu pelni, kuri kur nonāks?

A. Vanags: Tātad šajā tehnoloģijā ar kustīgu ārdū sadedzināšanas iekārtu lielākā daļa no pelniem masas veidā veidojas smagā frakcija, un tikai neliela daļa ir šie lidojošie pelni, kas ir vieglā frakcija. Smagā frakcija ir tas, par kuru mēs tikko runājām, kas ir nebīstamā, kas ir nebīstamais atkritums pēc klasifikācijas Latvijā. Un lidojošie pelni, kurus mēs noķeram maisu filtros, kas ir gan kaitīgās sodrēji principā no sadegšanas procesa, kas ir sajaukta aktīvo ogļu un kaļķi, kuru mēs iesmidzinām dūmgāzēs. Tie tiks vesti ārpus Latvijas pārstrādei citā valstī.

Dalībniece: *[runā bez mikroфона]* Nosauciet to valsti un normatīvo dokumentu.

A. Vanags: Šobrīd mums ir sadarbība ar Norvēģijā esošu uzņēmumu, un tā sadarbība ir starp Gren Lietuvas uzņēmumu un Norvēģijas uzņēmumu.

Dalībniece: Sakiet, lūdzu, cik darba vietas Jūs plānojat atvērt šajā rūpnīcā?

A. Vanags: Būvniecības laikā būs vairāk kā trīssimt cilvēki, darbinieki būvlaukumā, kas ilgs divus līdz trīs gadus, un patstāvīgas darba vietas būs četrdesmit darba vietas stacijas ekspluatācijas laikā.

A. Bogustovs: Vēl iepriekš bija jautājums - ja sabiedrība sāks vairāk šķirot, vai Jums nenāksies tomēr beigās ievest papildus izejmateriālu dedzināšanai?

A. Vanags: Šķirošanas mērķi jau šobrīd ir un arī ir ilgtermiņā nosprausti, līdzīgi kā šis arī atkritumu apglabāšanas mērķis: 2035. gadā apglabāt poligonos ne vairāk kā 10 % no sadzīvē radītajiem atkritumiem. Šie abi mērķi ir izpildāmi. Šis projekts netraucē izpildīt šo šķirošanas mērķi.

Dalībniece: Kuri būs tie cilvēki, kas strādās rūpnīcā, kad tā tiks palaista? Ja tā vispār tiks palaista.

A. Vanags: Tie būs Latvijas inženieri un Latvijas darbinieki.

Dalībniece: Sakiet, kas reaģēs uz avārijas situācijām? Kas tie būs par cilvēkiem? Kāda kvalifikācija, kāda atbildība un kur viņi fiziski atradīsies?

A. Vanags: Visām šīm stacijām darbinieki atrodas iekšā stacijā, un lielākais cilvēku skaits ir operatori, kas strādā maiņās, kas nodrošina šo kurināmā padošanu un monitorē 24/7 automatizācijas sistēmu darbību.

Dalībniece: Inženieri.

A. Vanags: Arī inženieri strādā stacijā. Viņi ir stacijā darbadienas laikā, normāls darba laiks, un viņi plāno šīs stacijas darbības, remontus, uzlabojumus un reaģē uz dažādiem tehniskajiem izaicinājumiem, kas ir vai nu elektrotehniskajā sadaļā, vai mehāniskajā sadaļā, vai kādā citā sadaļā.

Dalībniece: Bet ja avārija notiks pa nakti, kas reaģēs un cik ātri?

A. Vanags: Galvenais operators reaģē, un pirmais zvans ir ugunsdzēsības un glābšanas dienestam. *[Tiek pārtraukts]*

Dalībniece: Bet Salaspilī nav!

A. Vanags: ..jau tālāk tiek organizēta avārijas likvidēšana. Un mums būs precīzs civilās aizsardzības plāns izstrādāts pirms stacijas nodošanas ekspluatācijā, kur visas šīs atbildības un cilvēki, kuri kam zvanīs, kurš par ko atbild, būs precīzi aprakstīti.

Dalībniece: Jūsu atbildība, jums būs apdrošināta tā atbildība materiālā? Par morāli nerunāsim. Jā, droši vien naudās vajadzētu būt tai atbildībai. Izstāstiet cilvēkiem.

A. Vanags: Mums arī apdrošināšana noteikti ir. Un šīs stacijas darbībai būs specifiski apdrošināšanas gadījumi un nosacījumi. To es šobrīd nevaru pateikt precīzi. Mums jānonāk līdz tam, ka mēs staciju būvējam, un šai apdrošināšanai, protams, jāstājas spēkā pirms stacijas darbības uzsākšanas.

A. Vanags: Par Lietuvas pieredzi piefiksējām jautājumu – rakstiski sniegsim atbildi.

G.G.: Vai Salaspils pašvaldībai būs kāda ietekme šinī procesā? Kurš par procesu var atbildēt?

A. Vanags: Es atbildēšu. Jā, Salaspils pašvaldībai jāpieņem galvenais lēmums šīs darbības akceptēšanai. Pēc tam, kad Valsts vides dienests ir veicis izvērtējumu un devis zaļo gaismu šīs darbības tālākai realizācijai.

G.G.: Ļoti labi, tad man ir tāds mierinājums visiem tiem, kas dabūja aiziet mājās neuzdevuši savu gudro jautājumu, jo netālu no manis sēdēja divi kungi un viņiem bija sarakstīti jautājumi. Gudri un prātīgi. Nekas slikts nenotiek, jo jāatceras, ka šinī fāzē visi uzdotie jautājumi ir tikai, lai uzlabotu Jūsu projektu. Ja mēs uzdodam kādu gudru jautājumu un parādam kādu neaprašītu punktu, tas tikai uzlabo šā projekta aprakstu, un dokuments paliek skaistāks. Tāpēc nevajag pārdzīvot, ka neizdevās uzdot pilnīgo jautājumu. Protams, visu cieņu ekspertiem, es saprotu, cienijams darbs. Un kas man skumji ir, lasot šādus dokumentus, ka es redzu perfektus aprēķinus. Ja mums šeit būs normatīvus nepārkāpjot izmeši, tad mēs perfekti aprēķinām, pēc kilometra būs normatīvus nepārkāpjot piesārņojums. Taisnīgi. Tā tas ir, bet diemžēl tas ir detaļās, kā arī tekstā bija tādi vārdi: pie attiecīgas rūpnīcas ekspluatēšanas un pareizas apstākļu sakritības, pie attiecīgas kurināmā kvalitātes. Tur ir tik daudz maziem burtniņiem, tādi un tādi nosacījumi. Tāpēc es aicinu nepārdzīvot, ka jā, tas apraksts ir tāds, kāds viņš ir, jo viņš ir teorētiski pareizs. Teorētiski tā var izdarīt un viss būs kārtībā. Cik ļoti tas praksē sanāks? Ļoti labi, kā vismaz sākumā pieteicās arī kāds klātesošais no pašvaldības. Mums nav šis pasākums, lai pārliecinātu Gren, ka viņiem ir slikts projekts. Nē, galīgi nē. Visi ir droši un godīgi strādājuši. Tas ir forši, un mēs arī nekad nepārliecināsim Gren, ka tas ir slikts, jo tas ir viņu darbs. Un nevajag mums par to dusmoties. Viņi strādā. Vienīgais, kurš var pārliecināties drusciņ varbūt, ir Salaspils pašvaldība, jo te ir tāds viens otrs viņu vēlētājs. Es saprotu, ka tās vēlēšanas vēl tālu, bet nu ir zināma pieredze no kaimiņu pagasta, kā tur gāja novadā. Tajās vēlēšanās atkritumu dedzināšanai bija zināma nozīme. Kaut kādu efektu viņi deva. Kāds aktīvāks atbalstītājs vairs pie varas netika. Kāds aktīvāks iedzīvotāju interešu aizstāvis tika mazliet tālāk. Nu, visas cerības uz pašvaldības atbildīgiem lēmumiem nākotnē.

A. Bogustovs: Un pēdējais jautājums būs vienkārši tādēļ, ka laiks ir tiešām pienācis, jau pusstundu ar uzviņu.

Dalībnieks: Man ir jautājums kā privātmājas īpašniekam, vai Gren apņemas garantēt, ka pēc Jūsu ražošanas celšanas cenas nekritīs un, ja tās kritīs, vai Gren pārstāvjī un Jūs personīgi apņemsies atpirt to īpašumu tirgus vērtībā?

[Troksnis zālē]

A. Vanags: Mēs veiksīm papildus izpēti.

Dalībnieks: Jo Jums bija rakstīts, ka pēc Jūsu pētījuma, kaut kādas kantoris, neatceros to nosaukumu, piedodiet, ja, bija rakstīts, ka nekritīs tā īpašumu vērtība. Pareizi es saprotu?

A. Bogustovs: Ober-Haus veica pētījumu, jā.

Dalībnieks: Tieši tā! Un, ja krīti visa vērtība, vai Gren garantēs un apņemas atpirkt to visu tirgus vērtībā?

A. Bogustovs: Kādēļ Jūs šo jautājumu prasāt? Vai tas ir, nu, kā lai pasaka, nekur pasaulē tā neviens neuzņemtos.

Dalībnieks: Es te jau dzīvoju vairāk nekā 20 gadus. Nopirku divus nekustamos īpašumus. Kā es varētu pārliecināties, kā Jūs uzturēsiet šo te staciju? Un es dzīvošu, elpošu svaigo gaisu, mani bērni dzīvos bez vēžiem un tā tālāk. Kā arī Jūs personīgi pagājušogad man solījāt, ka Jūs izpētīsiet tās fabrikas ietekmes uz cilvēka veselību, grūtnieču, BCT un cilvēkam ar alerģisko bronhiālo astmu. Es to neredzēju nekur, ne ciparos, ne skaitļos, neko. Jūs mani samelojāt, un Jūs pagājušogad man solījāt, ka Jūs man iedosiet Igaunijas adresi Gren. Es joprojām gaidu.

A. Bogustovs: Un Jums, atvainojiet, kā gados jaunākam par mani cilvēkam, ir grūti ieiet www.gren.ee un uzzināt viņu adresi?

Dalībnieks: Neiet runa par kaut kādu spēju ieiet internetā. Iet, iet runa par to kā mēs varam Jums ticēt?

A. Bogustovs: Vai Jūsos uzlabosies ticība Gren, ja tūdaļ Jūs saņemsiet adresi, kur atrodas Gren Igaunijā?

Dalībnieks: Nu, nevajag tā!

Dalībnieks: Mēs nerunājam, kā dzīvot brīvā valstī. Mēs aizstāvam vārdu demokrātija. *Demos cratos* – tautas vara. Un tagad vara cīnās pret korumpētajiem. Iespējams, es nezinu, varētu būt kaut kāda mahinācija, jo es neticu, ka, ja iedzīvotāji, vietējie iedzīvotāji negrib kaut ko, viņi nespēj to dabūt.

A. Vanags: Atbildot uz jautājumu... [Tiek pārtraukts ar troksni no zāles]

A. Bogustovs: Šī jauda ir parādījusies par politisku... [Tiek pārtraukts ar troksni no zāles]

A. Vanags: Atbildot uz... [Tiek pārtraukts ar troksni no zāles]

A. Bogustovs: Jūsu partijas pārstāvji jau šeit uzstājās. Paldies! Tagad, Vanaga kungs, Jūs neesat arī deputāts šajā pašvaldībā. Es neesmu. [Troksnis no zāles] Kādēļ Jūs kliežat? Es nekad neesmu bijis deputāts. [Troksnis no zāles] Es vispār neesmu šeit nekad dzīvojis.

Dalībniece: [runā bez mikroфона] Jūs bijāt deputāts, un Jūs zaudējāt savu amatu, tāpēc ka Jūs bijāt par dedzināšanu.

A. Bogustovs: Vai Jūs gadījumā nejaucat man ar kādu citu cilvēku? Nē, nevarētu, jo šī nav politiska sanāksme.

A. Vanags: Vai es varētu atbildēt uz iepriekšējo jautājumu?

A. Bogustovs: Jūs vēlaties par parakstiem pastāstīt? Lieliski! Tūlīt, Vanaga kungs, vienkārši mani arī jāpaskaidro. Es esmu žurnālists trīsdesmit gadus. Esmu Jūs personīgi intervējis savā studijā vairākas reizes, kad bijāt Saeimas deputāts. Es nekad neesmu nedz balotējies, nedz ticis ievēlēts nedz Latvijas Republikas parlamentā, nedz Latvijas kādā pašvaldībā. Atšķirībā no Jums un Jūsu dzīvesbiedra. Tagad mēs esam to noskaidrojuši? Paldies jums. Tātad kunga uzdotsais jautājums bija tā ideja par atbildības uzņemšanos.

A. Vanags: Par ietekmi uz veselību. Es gribētu sākt ar to daļu. Mēs uzdevām jautājumu Valsts veselības inspekcijai, lai viņi mums palīdz ar šo izvērtējumu par iespējamo ietekmi uz veselību, kā tieši jaunā stacija to varētu ietekmēt. Veselības inspekcija mums atbildēja skaidri, ka iesniedziet mums IVN emisijas, šos visus rādītājus. Tas, kas tagad būs pabeigts, un Veselības inspekcija attiecīgi veiks izpēti un sniegs atbildi, vai šī ietekme uz veselību ir sagaidāma vai nav. Tā kā Valsts veselības inspekcija aizsargās Jūs –protams! Un par Jūsu īpašumu, es domāju, ka mēs kā uzņēmums, ja mēs būsim radījuši tiešu kaitējumu Jūsu īpašumam, tad mēs to atlīdzināsim.

A. Bogustovs: Vai jums būs garantija rakstiski šādam?

A. Vanags: Tā arī ir viena no apdrošināšanas jautājumiem, ka mēs apdrošināsim civiltiesisko atbildību par tiešo bojājumu trešajai pusei.

A. Bogustovs: Un tagad par protokolu un parakstiem. Tātad kas tie ir par parakstiem?

Dalībnieks: Tātad šodien jau kolēģe uzstājās, kritizējot šo te IVN pārskatu, un proti, 11. pielikumu, kur bija SKDS aptauja. Un Jūs pateicāt: “Nu re, kur mēs esam vērsušies pie cilvēkiem. Viņi ir attiecīgi pēc kaut kādas nezināmas metodoloģijas ir devuši savu viedokli.” Mēs arī šodien faktiski veicam līdzīgu aptauju. Šinī konkrētajā zālē, vestibālā. Tātad vienas stundas laikā pāri par trīssimt četrdesmit Salaspils iedzīvotājiem, kuriem dzimtasvieta reģistrēta Salaspils novadā, ir parakstījušies pret diviem punktiem. Pirmais – neatbalstīt plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Aconē. Un otrais – paredzēt pašvaldības normatīvajā regulējumā nepārprotamu aizliegumu izvietot līdzīga tipa objektus tuvāk par pieciem kilometriem no dzīvojamām teritorijām. Līdz ar to faktiski šo var arī uzskatīt par aptauju, kura tika veikta visiem pieejamā veidā, pilnīgi publiski, un 99 % ir pateikuši savu pret, negatīvu nostāju. Tas ir fiksēts, un tas, protams, tiks nodots Salaspils novada domes priekšsēdētājam, jo šis ir kolektīvais iesniegums. Likumdošana paredz, ka vajag vismaz trīssimt parakstus. Mums jau ir pāri par trīssimt piecdesmit parakstiem. Pašvaldība noteikti pateiks savu vārdu šī projekta atbalstīšanā vai neatbalstīšanā, un mēs ļoti ceram, ka arī pašvaldības dome neatbalstīs Jūsu projektu.

A. Bogustovs: Šobrīd ir ļoti svarīgs paziņojums, kā tieši šī sabiedriskā apspriešana turpināsies jau ārpus šīs sanāksmes. Tā turpināsies tātad divas nedēļas no šīs dienas. Pareizi es saprotu? Līdz 26. janvārim. Tad, lūdzu, paskaidrojiet, kas tieši ir tā adrese un tas process, ko cilvēki rakstiskā veidā var rakstīt un arī saņemt kā atpakaļ saiti, vai nē?

K. Kaļva: Jā, tātad vēlreiz. Sabiedriskā apspriešana noslēgsies 26. janvārī. Līdz tam, ieskaitot, gaidīsim gan mēs kā IVN izstrādātāji, gan arī uz Gren oficiālo pastkasti. Aicinu visu sūtīt arī kontrolējošajai institūcijai Valsts vides dienestam. Tātad e-pasts: www.vvd.gov.lv. Vēlreiz pārdomājot šeit dzirdēto, dažādus viedokļus, atšķirības,

vēlreiz palasot IVN ziņojumu, nodefinēt, noformulēt savu nostāju un gaidīsim rakstveidā Jūsu priekšlikumus, ko arī solām vērtēt IVN, papildināt un par ikvienu saņemto teikumu dosim atgriezenisko saiti. Ne visiem mēs personiski atbildēsim, bet pēc procedūras būs viedokļu tabula, kur būs saņemtais viedoklis un pretī rakstveida izvērtējums, komentārs un kurā vietā, kurā nodaļā IVN tiks veikta attiecīga precizēšana. Šim visam varēsiet izsekot arī mūsu mājaslapā, un, protams, papildinātais ziņojums tiks nosūtīts Valsts vides dienestam izvērtēšanai un attiecīgi arī iesaistītām valsts institūcijām, kas ir izrādījušas interesi, pašvaldībām. Tas īsumā.

A. Bogustovs: Labi, tad liels paldies par iesaisti! Paldies par Jūsu darbu, par pacietību un interesi. Tāpat sabiedriskā apspriešana pāriet *online* režīmā. No 16. janvāra līdz 26. janvārim. Desmit dienas cītīga darba un pilsoniskas aktivitātes. Sirdīgs paldies katram, kurš nāca. Paldies par Jūsu dokumentiem, ko iesniedzāt. Ja ir vēl kaut kas, kas ir iesniedzams, tad protokolā mēs to varam vēl paspēt papildināt šodien šeit, bet principā mums ir jāpamet šīs telpas, jo īrētais laiks beidzas. Paldies Jums!

Zoom jautājumi:

Zoom dalībnieku jautājumi, kas tika uzdoti (tērzētavā rakstveidā, mutiski) tika daļēji atbildēti sanāksmes laikā gan mutiski, gan rakstiski. Dēļ aktīvām klātienes dalībnieku diskusijām, uz visiem *Zoom* dalībnieku jautājumiem/ierosinājumiem nebija iespējams atbildēt. Tādēļ sanāksmēs dalībnieki tika informēti, ka iztrūkstošās atbildes tiks iekļautas sanāksmes protokolā (skat. protokola 1. pielikumu).

Moderators A. Bogustovs slēdz sanāksmi plkst. 20:38.

Protokolu sagatavoja V. Terjaņika

Informācija no *Zoom* tērzētavas (“Chat Messages” ekrānattēli), uz 13
(trīspadsmit) lapām;
Zoom tērzētavas jautājumu/komentāru – atbilžu tabula, uz 12 (divpadsmit)
lapām.

Chat Messages

Q Search chat

Geo Consultants_1 56:06

GC

Vai kāds ir pieslēdzies no Valsts vides dienesta?

draize 01:34:46

D

Jau tagad Granīta un Krustpils ielas ir noslogotas. Kas notiks 36 mēn. vēl papildus noslogojot no plkst.7:00 līdz 19:00?

Maija Liepa 01:39:29

ML

Sabiedriskā apspriešana NAV domāta tāpēc, lai vairāk nekā stundu klausītos "ūdeni"

Viesis 01:42:15

V

Ja nebūtu tur miljons komentāri no malas, tas aizņemtu uz pusi mazāk. Cilvēki nespēj savaldīties

Maija Liepa 01:45:36

ML

Cilvēkiem nav pienākums klausīties prezentāciju. Cilvēki atnāca uzdot jautājumus. Tā ir sabiedriskās apspriešanas jēga. Tā nav lekcija, kur pasīvi jā klausās. Un nav neviena likuma, kas paredz, ka prezentācijām jābūt tik garām.

Gena Gena 01:51:07

Chat Messages

Q Search chat

Gena Gena 01:51:07

GG

Vai tiks nemti vērā vairāk nekā 2000 balss pret šīs rūpniecības būvešanas savaktās portālā [Manabalss.lv](https://manabalss.lv) vai lai šos cilvēkus sadzirdētu ir cita kārtība?
<https://manabalss.lv/i/3222>

Maija Liepa 01:51:32

ML

Šobrīd izskatās, ka tiek darīts viss, lai izstiept laiku lēni lasot prezentācijas slaidus, un neļaut cilvēkiem uzdot jautājumus

atis1 01:52:21

A

Varbūt koki izdzīvos, bet kāda būs ietekme uz cilvēku plaušām? Šeit nav mazapdzīvots rajons. Pat ja tā būtu, runa ir par cilvēkiem

draize 01:58:08

D

"Tuvākās apdzīvotās vietas atrodas ievērojamā attālumā - 823m." Vai tiešām tas ir ievērojams attālums!?

tv 02:00:22

T

Izskatās, ka apspriešana ir organizēta formāli ķeksītim, lai iedzīvotāji nevarētu uzdot svarīgus

Chat Messages

 Search chat

tv 02:00:22

T

Izskatās, ka apspriešana ir organizēta formāli ķeksītim, lai iedzīvotāji nevarētu uzdot svarīgus jautājumus, jo IVN ir ar būtiskām problēmām, formāls, bet ne pēc būtības (izlasīju visas 278 lapas)

Geo Consultants_1 02:01:12

GC

Jautājumus būs iespējams uzdot pēc prezentācijas

Maija Liepa 02:04:49

ML

Kāpēc jautājumu uzdošanai laika būs "cik paliks pāri", bet prezentācijas laiks nav limitēts? Tā ir liela necieņa pret cilvēkiem, kas šo ir jau izlasījuši, un kuri atnāca uzdot jautājumus.

Maija Liepa 02:07:13

ML

Izskatās, ka kundze pati šo lasa pirmo reizi.

Anton Voprosov 02:09:27

AV

Labvakar! Prezentāciju var apskatīt arī neklātienē, bet cilvēki primāri interesējas par savu drošību: aicinu detalizēti aprakstīt potenciālas avarijas mērogu - sliktāku scenāriju ar domino efektu.

Chat Messages

Q Search chat

Anton Voprosov 02:09:27

AV

Labvakar! Presentāciju var apskatīt arī neklātienē, bet cilvēki primāri interesējas par savu drošību: aicinu detalizēti aprakstīt potenciālas avarijas mērogu - sliktāku scenāriju ar domino efektu.

Geo Consultants_1 02:10:16

GC

Laika posmā no 16.01. līdz 26.01.2026. SIA "Geo CConsultants" tīmekļvietnē tiks publicēta prezentācija par paredzēto darbību un interesentiem būs iespēja uzdot jautājumus un saņemt atbildes rakstot uz e-pasta adresi gc@geoconsultants.lv

Anton Voprosov 02:12:41

AV

Vides Dienestam ir grūtības veikt kontroli. Aconē jau bija milzīgs ugunsgrēks ar atkritumiem un VVD nesanāca to novērst.

Rūta 02:14:19

R

Lūdzu, aprakstiet plānoto reakciju uz kompleksiem scenārijiem (ārkārtas situāciju pārvaldība), kas ietver:

- vairāku sistēmu vienlaicīgu atteici;
- ārējo faktoru negatīvo ietekmi;
- kaskādes veida notikumu attīstību

Chat Messages

🔍 Search chat

Vineta Maskava, Valsts ... 02:15:52

VM

Labdien! Valsts vides dienests ir pieslēdzies attālināti.

Geo Consultants_1 02:16:37

GC

Vineta Maskava, vai Jums būs iespēja ieslēgt mikrofonu?

Vineta Maskava, Valsts ... 02:17:11

VM

Ja dos iespēju

Geo Consultants_1 02:18:43

GC

Mikrofons Jums ir ieslēgts

Vineta Maskava, Valsts ... 02:19:21

VM

Jā ir


Maija Liepa 02:20:00

ML

Vai valsts vides dienests varētu paskaidrot, ka sabiedriskā apspriešana nav domāta tikai tāpēc, lai cilvēkiem būtu gandrīz divas stundas jāklausās, kā prezentētājs lēni lasa slaidus?

Vineta Maskava, Valsts ... 02:22:25

Chat Messages

 Search chat

Vineta Maskava, Valsts ... 02:22:35

VM

Sabiedriskajā apspriešanā tiek sniegta informācija un ir iespēja uzdot jautājumus. Jautājumus var iesniegt arī rakstveidā, gan šeit čatā, gan arī sūtot uz Valsts vides dienestu.

Gena Gena 02:26:34

GG

Vai ir veikti pētījumi, kā šādu projektu realizācija ārzemēs ietekmēja iedzīvotāju nekustamo īpašumu cenu. Ja ir ietekmējuši, tad kāda veida kompensācijas tiek paredzētas?

Gena Gena 02:27:56

GG

Kāpēc atkritumus nevar vest uz Švenk rūpnīcu Brocēnos, esmu dzirdējis, ka uzņēmums ir gatavs pieņemt atkritumus, ja tos pareizi sagatavo.

Gena Gena 02:30:19

GG

Vai Valsts vides dienestam ir zināms, ka portālā <https://manabalss.lv/i/3222> ir savākti vairāk nekā 2000 balsu pret šādu projektu, un vai tie tiks ņemti vērā?

Vineta Maskava, Valsts ... 02:30:36

VM

Jā, ir zināms

Chat Messages

 Search chat

Rūta 02:31:47

R

Kādus kritērijus uzņēmums ir noteicis pieņemamā riska līmeņa definēšanai? Lūdzu, raksturojiet uzņēmuma visaptverošo riska pārvaldības stratēģiju.

Anton Voprosov 02:37:10

AV

Modernas tehnoloģijas, aha. Pašlaik Jums nesanāca pat labu skaņu šeit nodrošināt.

Anete Liepiņa 02:39:57

AL

Lūgums informēt klātesošos, ka viņu radītais fona troksnis diemžēl traucē sadzirdēt cilvēku uzdotos jautājumus tiem, kas pieslēgušies attālināti.

Rūta 02:40:07

R

Kāds ir plānotais rīcības plāns piesārņojošo vielu emisiju normu pārsniegšanas gadījumā?

Valērija 02:48:26

V



Rūta 02:55:38

Chat Messages

🔍 Search chat

Rūta 02:55:38

R

Kas ir iemesls tam, ka tiešsaistes dalībnieku jautājumi tiek mazāk ņemti vērā nekā klātienē uzdotie?

Anton Voprosov 03:00:17

AV

Bildes pārsvarā par ideālu darbu, bet parādiet maksimālas avārijas situācijas bildes.

Gena Gena 03:03:56

GG

Kā šo projektu ietekmē VUGD neesamība Salaspils novadā ?

[Collapse All](#) ^

Viesis 03:08:35

V

Rīgas VUGD ir tuvāks nekā Salaspils centrs 😊

Anton Voprosov 03:04:30

AV

Kalnciemā "EcoLead" projektā arī solīja modernu kontroli, bet realitātē ir pārkāpumi un jau bija upuri.

draize 03:23:45

D

Getliņu atkritumu skābā smaka ļoti bieži jūtama

Chat Messages

 Search chat

draize 03:23:45

D

Getliņu atkritumu skābā smaka ļoti bieži jūtama Aconē. Ņemot vērā, ka tā nav katru dienu, vai šis ir ņemts vērā?

Anton Voprosov 03:33:04

AV

Arī Latvijas VVD dažreiz ignore kļūdas dokumentos, arī nopietnos. "EcoLead" projektā, piemēram.

Maija Liepa 03:35:01

ML

Vai tad, ja rūpnīcas darbības laikā būs pārkāpumi, vai tas arī tiks tik viegli norakstīts kā "nu gadās kļūdiņa"?

Lūgums uzdot šo jautājumu

Maija Liepa 03:36:16

ML

(jautājums kā turpinājums iepriekšējai atbildei)

Viesis 03:41:25

V

Kāda jēga, ja cilvēki uzdod vienus un tos pašus jautājumus 😊

1 Reply ▾

Chat Messages

 Search chat

Viesis 03:41:25

V

Kāda jēga, ja cilvēki uzdod vienus un tos pašus jautājumus 😊

[Collapse All](#) ^

Maija Liepa 03:48:45

ML

Jēga ir tikai klausīties, kā prezentētāji lēni lasa slaidus, vai ne?

Aleksis Siliņš 03:45:03

AS

Ierosinājums: Būvējat savu kūpinātavu 400 km uz Krievijas Federācijas pusi, zeme lētāka, un dzelzceļam darbs.

Maija Liepa 03:46:27

ML

Ja risku izvērtējumu veic tie, kas neko no tā nesaprot, tad skaidrs, ka neviens nekādus riskus neredz

Bet tas nenozīmē, ka risku nav.

Gena Gena 03:47:13

GG

Griekijai un Bulgārijai kāds cipars ir šajā slaidā?

Chat Messages

Q Search chat

Maija Liepa 03:50:30

ML

Kāpēc VVD pārstāvji nekomentē kļūdas IVN ziņojumā?

Gena Gena 03:51:09

GG

Vai projektā ir paredzēta Bumbu patvertne, ja jā, tad uz cik cilvēkiem un vai to varēs izmantot tikai darbinieki, vai arī apkaimes iedzīvotāji?

Geo Consultants_1 03:51:37

GC

Ņemot vērā, ka sanāksme tuvojas noslēgumam (kā arī klātienēs dalībnieku aktīvo interesi), uz visiem tērzētavas jautājumiem nav iespējams atbildēt. Tekstveidā uzdotie jautājumi tiks iekļauti protokolā, kur arī tiks sniegtas atbildes.

Maija Liepa 03:53:21

ML

Kāpēc zoom dalībniekiem tika nozagts laiks, kad prezentētājas kundze lēni lasīja slaidus?

Anton Voprosov 03:56:41

AV

Kad dega atkritumi Slokā, tad Jūrmala bija evakuācijas malā un dūmi sasniedza pat Rīgu.

Gena Gena 03:59:29

Chat Messages

 Search chat

Gena Gena 03:59:29

GG

Ļoti labs jautājums par nekustamā īpašuma vērtību

Anton Voprosov 04:01:27

AV

Iedarbinām Maskavas roku Latvijas labā!

Naldis 04:03:09

N

Kāda būs satiksmes noslodze un kā tas ietekmēs apkaimi, iedzīvotājus, dabas vidi šurp turp braucošais transports ar atkritumiem kuri bis nogādāti rūpnīca un bīstamie un arī bīstamie atkritumi kuri tiks nogādāti prom no rūpnīcas?

Vineta Maskava, Valsts ... 04:04:54

VM

VVD sniegs atzinumu, atbilstoši normatīvo aktu prasībām, pēc sabiedriskās apspriešanas noslēgšanās un saņemto iedzīvotāju viedokļu apkopošanas. Pēc kuras ierosinātāja papildinās ziņojumu, vērtējot saņemto sabiedrības priekšlikumus, un iesniegs VVD. Nepieciešamības gadījumā VVD lūgs paredzētās darbības ierosinātāju papildināt vai precizēt ziņojumu.

Aleksis Siliņš 04:04:55

AS

Chat Messages

 Search chat



Kāda bus satiksmes noslodze un kā tas ietekmēs apkaimi, iedzīvotājus, dabas vidi šurp turp braucošais transports ar atkritumiem kuri bis nogādāti rūpnīca un bīstamie un arī bīstamie atkritumi kuri tiks nogādāti prom no rūpnīcas?

Vineta Maskava, Valsts ... 04:04:54



VVD sniegs atzinumu, atbilstoši normatīvo aktu prasībām, pēc sabiedriskās apspriešanas noslēgšanās un saņemto iedzīvotāju viedokļu apkopošanas. Pēc kuras ierosinātāja papildinās ziņojumu, vērtējot saņemto sabiedrības priekšlikumus, un iesniegs VVD. Nepieciešamības gadījumā VVD lūgs paredzētās darbības ierosinātāju papildināt vai precizēt ziņojumu.

Aleksis Siliņš 04:04:55



Atbalstu priekšlikumu lūdzu pieskaitīt manu balsi šim ierosinājumam.

Gena Gena 04:06:57



Esmu pret

Ieva Dimdina 04:09:12



Paldies Ansim!

Pārskats par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko apspriešanas sanāksmju laikā dalībnieku uzdotajiem jautājumiem un SIA "Gren Latvija" komentāri (ZOOM)

Laiks	Dalībnieka vārds	Jautājums no Zoom tērzētavas	Atbilde
–	Kalba Online54	Labdien. Kur var elektroniski iesniegt iesniegumu, ka esmu pret atkritumu dedzināšanas rūpnīcas celtniecību?	Atbilde tika sniegta rakstiski tērzētavā Zoom sanāksmes laikā To ir iespējams iesniegt Valsts vides dienestā oficiālajā epastā. Epasts parādīsies prezentācijas slaidos.
56:06	Geo Consultants_1	Vai kāds ir pieslēdzies no Valsts vides dienesta?	Atbilde neseko.
01:34:46	Draize	Jau tagad Granīta un Krustpils ielas ir noslogotas. Kas notiks 36 mēn. vēl papildus noslogojot no plkst.7:00 līdz 19:00?	Atbilde tika sniegta mutiski sanāksmes laikā Prognozēts, ka lielākais transporta radītais satiksmes intensitātes pieaugums tiks novērots 1. būvniecības etapā (kura ilgums ir 8 mēneši), kad notiks teritorijas sagatavošanas darbi. Būvtehnika atradīsies būvlaukumā. Būvdarbu laikā būvlaukumā celtniecības darbus vienlaikus vidēji veiks ar 4 smagās tehnikas vienībām. Kravu piegādēm tiks izmantoti 4 pašizgāzēji un 2 betonmaisītāji.
01:39:29	Maija Liepa	Sabiedriskā apspriešana NAV domāta tāpēc, lai vairāk nekā stundu klausītos "ūdeni"	Ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk - IVN) procedūra tiek veikta atbilstoši likumam „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un Ministru kabineta noteikumiem Nr. 18 “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību”, kas nosaka detalizētu IVN procedūras kārtību, tajā skaitā IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas procedūru.
01:42:15	Viesis	Ja nebūtu tur miljons komentāri no malas, tas aizņemtu uz pusi mazāk. Cilvēki nespēj savaldīties	Pieņemts zināšanai. Rakstveida atbilde nav nepieciešama.
01:45:36	Maija Liepa	Cilvēkiem nav pienākums klausīties prezentāciju. Cilvēki atnāca uzdot jautājumus. Tā ir sabiedriskās apspriešanas jēga. Tā nav lekcija, kur pasīvi jā klausās. Un nav neviena likuma, kas paredz, ka prezentācijām jābūt tik garām.	IVN procedūra tiek veikta atbilstoši likumam „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un Ministru kabineta noteikumiem Nr. 18 “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību”,

Laiks	Dalībnieka vārds	Jautājums no Zoom tērzētavas	Atbilde
			kas nosaka detalizētu IVN procedūras kārtību, tajā skaitā IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas procedūru.
01:51:07	Gena Gena	Vai tiks nemti vērā vairāk nekā 2000 balss pret šīs rūpniecības būvešanas savaktās portālā Manabalss.lv vai lai šos cilvēkus sadzirdētu ir cita kārtība? https://manabalss.lv/i/3222	Pieņemts zināšanai. IVN procedūra tiek veikta atbilstoši likumam „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un Ministru kabineta noteikumiem Nr. 18 “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību”, kas nosaka detalizētu IVN procedūras kārtību. Lūdzam visus priekšlikumus iesniegt rakstiski Valsts vides dienestā (Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV – 1045, tālrunis: 67084200, e-pasts: pasts@vvd.gov.lv , tīmekļa vietne: www.https://www.vvd.gov.lv/lv) līdz 2026. gada 26. Janvārim vai rakstot uz e-pasta adresi: gc@geoconsultants.lv .
01:51:32	Maija Liepa	Šobrīd izskatās, ka tiek darīts viss, lai izstiept laiku lēni lasot prezentācijas slaidus, un neļaut cilvēkiem uzdot jautājumus	IVN procedūra tiek veikta atbilstoši likumam „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un Ministru kabineta noteikumiem Nr. 18 “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību”, kas nosaka detalizētu IVN procedūras kārtību, tajā skaitā IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas procedūru.
01:52:21	atis1	Varbūt koki izdzīvos, bet kāda būs ietekme uz cilvēku plaušām? Šeit nav mazapdzīvots rajons. Pat ja tā būtu, runa ir par cilvēkiem	Atbilde tika sniegta mutiski sanāksmes laikā Par ietekmi uz veselību. Es gribētu sākt ar to daļu, ka mēs uzdevām jautājumu Veselības inspekcijai, vai viņi mums palīdz ar šo izvērtējumu par iespējamo ietekmi uz cilvēku veselību, kā tieši jaunā stacija to varētu ietekmēt. Veselības inspekcija mums atbildēja skaidri, ka iesniedziet mums visus IVN emisiju rādītājus. Tas, kas tagad būs pabeigts ziņojumā, un Veselības inspekcija attiecīgi veiks izpēti un sniegs atbildi, vai šī ietekme uz veselību ir sagaidāma vai nav. Tā kā Veselības inspekcija aizsargā jūs, protams!” Papildus informācija

Laiks	Dalībnieka vārds	Jautājums no Zoom tērzētavas	Atbilde
			<p>IVN izstrādes laikā tika veikta pieejamo informācijas avotu analīze, tostarp recenzēto zinātnisko publikāciju, Pasaules Veselības organizācijas un Apvienotās Karalistes Veselības drošības aģentūras ziņojumu analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā.</p> <p>Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas.</p>
01:58:08	Draize	"Tuvākās apdzīvotās vietas atrodas ievērojamā attālumā - 823m." Vai tiešām tas ir ievērojams attālums!?	<p>Gan Salaspils, gan Ropažu novada teritorijas plānojuma dokumentos nav noteikti minimālie attālumi no rūpnieciskajiem objektiem līdz apdzīvotām vietām. Tādējādi, izvērtējot Uzņēmuma attālumu un izvietojumu, tiek ņemti vērā Rīgas valstspilsētas teritorijas un apbūves noteikumi. Saskaņā ar šajos noteikumos izvirzītajiem nosacījumiem jaunu rūpniecības uzņēmumu objektus, kuros plānota A kategorijas piesārņojoša darbība, drīkst izvietot ne tuvāk kā 300 m attālumā no teritorijām, kurās dzīvojamā apbūve ir viens no atļautajiem zemes izmantošanas veidiem.</p>
02:00:22	tv	Izskatās, ka apspriešana ir organizēta formāli ķeksītīm, lai iedzīvotāji nevarētu uzdot svarīgus jautājumus, jo IVN ir ar būtiskām problēmām, formāls, bet ne pēc būtības (izlasīju visas 278 lapas)	<p>IVN procedūra tiek veikta atbilstoši likumam „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un Ministru kabineta noteikumiem Nr. 18 “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību”, kas nosaka detalizētu IVN procedūras kārtību, tajā skaitā IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas procedūru.</p>
02:01:12	Geo Consultants_1	Jautājumus būs iespējams uzdot pēc prezentācijas	<p><i>Sanāksmes sākumā tika sniegta informācija par tās gaitu: pirmā daļa – prezentācijas, otrā daļa – jautājumu/atbilžu sesija.</i></p>

Laiks	Dalībnieka vārds	Jautājums no Zoom tērzētavas	Atbilde
02:04:49	Maija Liepa	Kāpēc jautājumu uzdošanai laika būs "cik paliks pāri", bet prezentācijas laiks nav limitēts? Tā ir liela necieņa pret cilvēkiem, kas šo ir jau izlasījuši, un kuri atnāca uzdot jautājumus.	<i>Sanāksmes sākumā tika sniegta informācija par tās gaitu: pirmā daļa – prezentācijas, otrā daļa – jautājumu/atbilžu sesija.</i> <i>Oficiālā prezentācija klātienē dalībnieku aktīvās komentēšanas dēļ tika vairākkārt pārtraukta, kā rezultātā tās norise neparedzēti ieilga.</i>
02:04:49	Maija Liepa	Izskatās, ka kundze pati šo lasa pirmo reizi.	<i>Nav attiecināms.</i>
02:09:27	Anton Voprosov	Labvakar! Prezentāciju var apskatīt arī neklātienē, bet cilvēki primāri interesējas par savu drošību: aicinu detalizēti aprakstīt potenciālas avarijas mērogu - sliktāku scenāriju ar domino efektu.	Sākotnējo risku identificēšanu ir veicis Zviedrijas–Somijas inženierijas projektēšanas uzņēmums "AFRY". Izstrādātajā HAZID (Hazard Identification/ Risku identifikācija) dokumentā ir identificēti potenciālie riski, ko varētu izraisīt Paredzētā darbība. Sliktākais iespējamais avārijas scenārijs ar domino efekta rašanos var rasties no bunkura ugunsgrēka, kas izplatās uz citām stacijas daļām. Tikai gadījumos, ja uguns netiek nekavējoties apturēta, tas var izplatīties uz citām stacijas sistēmām un/vai izraisīt struktūras bojājumus, sekundāras eksplozijas. Tomēr šī ietekme, ņemot vērā augstos stacijas drošības pasākumus, ticamākais tiks lokalizēta Objekta teritorijā. Objektā būs paredzēta daudzlīmeņu drošības sistēma, kas kā rezerve reaģēs gadījumos, kad pamatsistēma nenostādās. Piemēram, bunkurā tiks veikta 24/7 piegādātas kravas kontrole, tai sk. videonovērošana, nepārtraukta operatora uzraudzība, tiks uzstādīti temperatūras sensori ar automātisku ugunsstrūklu iedarbināšanu temperatūras kāpuma gadījumā. Visi procesi tiks maksimāli automatizēti, minimizējot cilvēciskā faktora ietekmi (kā piemēram, reaģēšanas ātrums).

Laiks	Dalībnieka vārds	Jautājums no Zoom tērzētavas	Atbilde
			Pati bunkura ēka tiks būvēta no stiegrota (armēta) betona, kura stiprība būs pietiekama, lai izturētu arī ugunsgrēka ietekmi.
02:10:16	Geo Consultants_1	prezentācija par paredzēto darbību un interesentiem būs iespēja uzdot jautājumus un saņemt atbildes rakstot uz e-pasta adresi gc@geoconsultants.lv	Informatīva ziņa no konsultanta.
02:12:41	Anton Voprosov	Vides Dienestam ir grūtības veikt kontroli. Aconē jau bija milzīgs ugunsgrēks ar atkritumiem un VVD nesanāca to novērst.	Pieņemts zināšanai. Valsts vides dienesta kompetences jautājums.
02:14:19	Rūta	Lūdzu, aprakstiet plānoto reakciju uz kompleksiem scenārijiem (ārkārtas situāciju pārvaldība), kas ietver: - vairāku sistēmu vienlaicīgu atteici; - ārējo faktoru negatīvo ietekmi; - kaskādes veida notikumu attīstību	Iekārta ir klasificēta kā augsta riska objekts (C kategorija saskaņā ar MK Nr. 563 "Paaugstinātas bīstamības objektu apzināšanas un noteikšanas, kā arī civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas plānošanas un īstenošanas kārtība"), tāpēc līdz Objekta ekspluatācijai tiks izstrādāts Civilās aizsardzības plāns, t.sk. detalizēts ārkārtas situāciju plāns. Paredzēts, ka plāns ietvers tādus punktus, kā: - automātisku sistēmas reaģēšanu. Tā nodrošinās ātru iekārtu un procesu apturēšanu, ugunsdzēsības sistēmu palaišanu; - vairāku sistēmu atteices gadījumā – tiks paredzētās rezerves sistēmas, tādas kā dīzelģenerators, UPS, rezerves ūdens tvertnes. Tiks veikta HAZOP analīze (riskas analīzes metode) un identificēti avārijas gadījumu scenāriji un darbības avārijas situācijas iestāšanās gadījumā; - ārējo faktoru ietekmi – piemēram, laikapstākļu (vētra, ugunsgrēks, lietusskāzes) ietekme – drenāža minimizēs iespējamo plūdu risku. - Kaskādes (Domino) notikumi – tiks izstrādāts precīzs plāns darbībām katrā avārijas gadījumā, t.sk. kaskādes notikumiem. Objekta potenciāla riska objekti tiks

Laiks	Dalībnieka vārds	Jautājums no Zoom tērzētavas	Atbilde
			norobežoti no citām jūtīgām teritorijām. Piemēram, amonija hidroksīda 25 % tvertne tiks novietota drošā attālumā no ēkas un aprīkota ar uztverējbāzi, kas var uzņemt 110 % no tvertnes tilpuma. Procesa vadību, uzraudzību un kontroli nodrošinās speciāli apmācīts, augsti kvalificēts personāls.
02:15:52	Vineta Maskava, Valsts vides dienests	Labdien! Valsts vides dienests ir pieslēdzies attālināti.	–
02:16:37	Geo Consultants_1	Vineta Maskava, vai Jums būs iespēja ieslēgt mikrofonu?	Informatīva ziņa no konsultanta.
02:17:11	Vineta Maskava, Valsts vides dienests	Ja dos iespēju	–
02:18:43	Geo Consultants_1	Mikrofons ir ieslēgts	Informatīva ziņa no konsultanta.
02:19:21	Vineta Maskava, Valsts vides dienests	Jā ir	–
02:20:00	Maija Liepa	Vai valsts vides dienests varētu paskaidrot, ka sabiedriskā apspriešana nav domāta tikai tāpēc, lai cilvēkiem būtu gandrīz divas stundas jā klausās, kā prezentētājs lēni lasa slaidus?	–
02:22:35	Vineta Maskava, Valsts vides dienests	Sabiedriskajā apspriešanā tiek sniegta informācija un ir iespēja uzdot jautājumus. Jautājumus var iesniegt arī rakstveidā, gan šeit čātā, gan arī sūtot uz Valsts vides dienestu.	Atbilde no VVD tika sniegta rakstiski tērzētavā Zoom sanāksmes laikā.
02:26:34	Gena Gena	Vai ir veikti pētījumi, kā šādu projektu realizācija ārējiem ietekmēja iedzīvotāju nekustamo īpašumu cenu. Ja ir ietekmējuši, tad kāda veida kompensācijas tiek paredzētas?	Atbilde tika sniegta mutiski sanāksmes laikā Īslaicīgas tirgus cenas svārstības atzīmējums varētu būt uz būvniecības laiku stacijas, bet kopumā ilgtermiņā ir vērojamas citas tirgus tendences un īpašumu vērtības

Laiks	Dalībnieka vārds	Jautājums no Zoom tērzētavas	Atbilde
			stabilizējas vai arī pat pieaug saskaņā ar kopējām tirgus tendencēm.
02:27:56	Gena Gena	Kāpēc atkritumus nevar vest uz Švenk rūpnīcu Brocēnos, esmu dzirdējis, ka uzņēmums ir gatavs pieņemt atkritumus, ja tos pareizi sagatavo.	Atbilde tika sniegta mutiski sanāksmes laikā Cementa rūpnīcai nepieciešams citas kvalitātes kurināmais, kas tiek iegūts no atkritumiem, kas raksturīgs ar augstu kvalitāti un zemu mitrumu. Mūsu gadījumā mums te ir zema kvalitāte un augsts mitrums, un mēs tādā ziņā arī nekonkurējam par šo resursu kā tādu. Viņi izmantos to, ko izmanto, kas jau tiek ražots no Latvijas dažādiem uzņēmumiem, un mēs izmantosim tos atlikumus, kas nonāk poligonā.
02:30:19	Gena Gena	Vai Valsts vides dienestam ir zināms, ka portālā https://manabalss.lv/i/3222 ir savākti vairāk nekā 2000 balsu pret šādu projektu, un vai tie tiks ņemti vērā?	–
02:30:36	Vineta Maskava, Valsts vides dienests	Jā, ir zināms	–
02:31:47	Rūta	Kādus kritērijus uzņēmums ir noteicis pieņemamā riska līmeņa definēšanai? Lūdzu, raksturojiet uzņēmuma visaptverošo riska pārvaldības stratēģiju.	Sākotnējo risku analīzi ir veicis AFRY uzņēmums. Pieņemamais riska līmenis tiek definēts saskaņā ar ALARP principu (<i>As Low As Reasonably Practicable</i>). Riska vadības pamatprincips, kas nosaka, ka risks jāsamazina līdz iespējami zemākajam līmenim, ciktāl tas ir īstenojams. Visaptverošā stratēģija ietver hierarhisku pieeju: <ul style="list-style-type: none"> - Prevencija → Inženiertehniskie risinājumi (ATEX zonējums, automātiska detekcija, redundance, aizsargbarjeras). - Aizsardzība → Monitorings (CEMS, gruntūdens urbumi, radiācijas detektori), darbinieku apmācības, individuālie aizsardzības līdzekļi, aizsargzonas.

Laiks	Dalībnieka vārds	Jautājums no Zoom tērzētavas	Atbilde
			<p>- Reaģēšana → Ārkārtas rīcības plāni, mācības, ātra izolācija.</p> <p>Riska vadība balstās uz to pastāvīgu uzlabošanu: riski tiek identificēti, analizēti un kontrolēti, izmantojot atbilstošas metodes, kā arī regulāri veicot pārbaudes un uzlabojumus.</p>
02:37:10	Anton Voprosov	Modernas tehnoloģijas, aha. Pašlaik Jums nesanāca pat labu skaņu šeit nodrošināt.	<p>- Objektā paredzēta daudzlīmeņu drošības sistēma, kas nodrošinās rezerves reakciju situācijās, kad pamatsistēma nedarbosies.</p> <p>- Ēka tiks būvēta no stiegrota (armēta) betona, kura stiprība būs pietiekama, lai izturētu arī ugunsgrēka ietekmi.</p> <p>- Vienlaikus tiks veikta 24/7 piegādāto kravu kontrole, tajā skaitā bunkurā paredzēta: videonovērošana, nepārtraukta operatora uzraudzība, temperatūras sensori ar automātisku ūdensstrūklu iedarbināšanu temperatūras kāpuma gadījumā.</p> <p>- Rūpnīcas vadībā un kontrolē tiks saņemti aptuveni 7000 dažādi ar procesu saistītie signāli. Automātiskajā procesa vadības sistēmā tiks noteiktas procesa parametru robežvērtības, kuras sasniedzot, ir paredzētas atbilstošas signālu reakcijas (procesu norises korekcija, operatora brīdināšana vai iekārtas darbības droša apturēšana, u.tml.).</p> <p>Visi procesi tiks maksimāli automatizēti, minimizējot cilvēciskā faktora ietekmi (piemēram, reaģēšanas ātrumu).</p>
02:39:57	Anete Liepiņa	Lūgums informēt klātesošos, ka viņu radītais fona troksnis diemžēl traucē sadzirdēt cilvēku uzdotos jautājumus tiem, kas pieslēgušies attālināti.	Tiek informēti klātienē dalībnieki.
02:40:07	Rūta	Kāds ir plānotais rīcības plāns piesārņojošo vielu emisiju normu pārsniegšanas gadījumā?	Iekārtas vadību veiks automātiska vadības kontroles iekārta, kura ir saistīta ar nepārtrauktā izmešu

Laiks	Dalībnieka vārds	Jautājums no Zoom tērzētavas	Atbilde
			monitoringa sistēmu ar mērķi nodrošināt iekārtas darbību saskaņā ar A kategorijas piesārņojošās darbības atļauju, kuru VVD izdos pirms iekārtas ekspluatācijas uzsākšanas. Iekārtas vadības sistēma nodrošinās, ka gadījumā, ja emisijas uzrādīs tendenci palielināties, iekārtas operatoram tiks dots signāls pārtraukt kurināmā iekraušanu sadedzināšanas kamerā līdz brīdim, kad emisiju dinamika uzrāda stabilizāciju normālā režīmā. Noteiktos gadījumos iekārtas veic automātisko apstāšanos.
02:48:26	Valērija	Komentē ar 🗨️	–
02:55:38	Rūta	Kas ir iemesls tam, ka tiešsaistes dalībnieku jautājumi tiek mazāk ņemti vērā nekā klātienē uzdotie?	<i>Nemot vērā, ka sanāksme tuvojas noslēgumam (kā arī klātienē dalībnieku aktīvo interesi), uz visiem tērzētavas jautājumiem nav iespējams atbildēt. Tekstveidā uzdotie jautājumi tiks iekļauti protokolā, kur arī tiks sniegtas atbildes.</i>
03:00:17	Anton Voprosov	Bildes pārsvārā par ideālu darbu, bet parādiet maksimālas avārijas situācijas bildes.	Sākotnējo risku identificēšanu ir veicis Zviedrijas–Somijas inženierijas projektēšanas uzņēmums “AFRY”. Izstrādātajā HAZID (Hazard Identification/ Risku identifikācija) dokumentā ir identificēti potenciālie riski, ko varētu izraisīt Paredzētā darbība. Sliktākais iespējamais avārijas scenārijs ar domino efekta rašanos var rasties no bunkura ugunsgrēka, kas izplatās uz citām stacijas daļām. Tikai gadījumos, ja uguns netiek nekavējoties apturēta, tas var izplatīties uz citām stacijas sistēmām un/vai izraisīt struktūras bojājumus, sekundāras eksplozijas. Tomēr šī ietekme, ņemot vērā augstos stacijas drošības pasākumus, ticamākais tiks lokalizēta Objekta teritorijā. Objektā būs paredzēta daudzlīmeņu drošības sistēma, kas kā rezerve reaģēs gadījumos, kad pamatsistēma nenostādās.

Laiks	Dalībnieka vārds	Jautājums no Zoom tērzētavas	Atbilde
			<p>Piemēram, bunkurā tiks veikta 24/7 piegādātas kravas kontrole, t.sk. videonovērošana, nepārtraukta operatora uzraudzība, tiks uzstādīti temperatūras sensori ar automātisku ūdensstrūklu iedarbināšanu temperatūras kāpuma gadījumā. Visi procesi tiks maksimāli automatizēti, minimizējot cilvēciskā faktora ietekmi (kā piemēram, reaģēšanas ātrums).</p> <p>Patī bunkura ēka tiks būvēta no stiegrota (armēta) betona, kura stiprība būs pietiekama, lai izturētu arī ugunsgrēka ietekmi.</p>
03:03:56	Gena Gena	Kā šo projektu ietekmē VUGD neesamība Salaspils novadā ?	Pieņemts zināšanai. VUGD ir izvietots pietiekami blīvi, nodrošinot operatīvu reaģēšanu visā Latvijas teritorijā.
03:08:35	Viesis	<p><i>Atbildes komentārs:</i></p> <p>Rīgas VUGD ir tuvāks nekā Salaspils centrs 😊</p>	–
03:04:30	Anton Voprosov	Kalnciemā "EcoLead" projektā arī solīja modernu kontroli, bet realitātē ir pārkāpumi un jau bija upuri.	Nav attiecināms.
03:23:45	Draize	Getliņu atkritumu skābā smaka ļoti bieži jūtama Aconē. Ņemot vērā, ka tā nav katru dienu, vai šis ir ņemts vērā?	<p>Smaku izkļiedes aprēķinā ir ņemti vērā LVĢMC oficiālie dati par smaku fonu gada vidējo koncentrāciju griezumā. Saskaņā ar šiem datiem galvenais smaku avots ir saistāms ar TEC-2. Tomēr smaku intensitāte ir tāda, kas nevar radīt organoleptiskus traucējumus iedzīvotājiem.</p> <p>Stacijas darbības laikā saņemot sūdzības par smaku izplatību ārpus uzņēmuma teritorijas, operatoram nekavējoties jānodrošina smaku emisijas mērīšana, kuru veic attiecīgajā jomā akreditēta laboratorija saskaņā ar MK noteikumu Nr. 724 "Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos" prasībām.</p>
03:33:04	Anton Voprosov	Arī Latvijas VVD dažreiz ignore kļūdas dokumentos, arī nopietnos. "EcoLead" projektā, piemēram.	Nav attiecināms.

Laiks	Dalībnieka vārds	Jautājums no Zoom tērzētavas	Atbilde
03:35:01	Maija Liepa	Vai tad, ja rūpnīcas darbības laikā būs pārkāpumi, vai tas arī tiks tik viegli norakstīts kā "nu gadās kļūdiņa"?	Stacijas darbība tiks stingri regulēta un uzraudzīta atbilstoši A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujai, uzraudzību veiks Valsts vides dienests saskaņā ar vides nosacījumiem un normatīvo aktu prasībām.
03:35:15	Maija Liepa	Lūgums uzdot šo jautājumu	–
03:36:16	Maija Liepa	(jautājums kā turpinājums iepriekšējai atbildei)	–
03:41:25	Viesis	Kāda jēga, ja cilvēki uzdod vienus un tos pašus jautājumus 😊	Jautājumi, kas pārklājas tērzētavā ar klātienē dalībnieku jautāto, atkārtoti netiek nolasīti.
03:48:45	Maija Liepa	<i>Atbildes komentārs:</i> Jēga ir tikai klausīties, kā prezentētāji lēni lasa slaidus, vai ne?	IVN procedūra tiek veikta atbilstoši likumam „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un Ministru kabineta noteikumiem Nr. 18 “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību”, kas nosaka detalizētu IVN procedūras kārtību, tajā skaitā IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas procedūru.
03:45:03	Aleksis Siliņš	Ierosinājums: Būvējat savu kūpinātavu 400 km uz Krievijas Federācijas pusi, zeme lētāka, un dzelzceļam darbs.	–
03:46:27	Maija Liepa	Ja risku izvērtējumu veic tie, kas neko no tā nesaprot, tad skaidrs, ka neviens nekādus riskus neredz	Sākotnējo risku identificēšanu ir veicis Zviedrijas–Somijas inženierijas projektēšanas uzņēmums “AFRY”. Izstrādātajā HAZID (Hazard Identification/ Risku identifikācija) dokumentā ir identificēti potenciālie riski, ko varētu izraisīt Paredzētā darbība.
03:46:50	Maija Liepa	Bet tas nenožīmē, ka risku nav.	
03:47:13	Gena Gena	Griekijai un Bulgārijai kāds cipars ir šajā slaidā?	Prezentācijas slaidā, kurā ir karte ar CEWEP (Eiropas atkritumu reģenerācijas staciju konfederācija) datiem par 2023. gadu nav datu par Grieķiju un Bulgāriju, jo šajās valstīs nav darbojošās atkritumu reģenerācijas stacijas.
03:50:30	Maija Liepa	Kāpēc VVD pārstāvji nekommentē kļūdas IVN ziņojumā?	–
03:51:09	Gena Gena	Vai projektā ir paredzēta Bumbu patvertne, ja jā, tad uz cik cilvēkiem un vai to varēs izmantot tikai darbinieki, vai arī apkaimes iedzīvotāji?	Nav paredzēta.
03:51:37	Geo Consultants_1	Ņemot vērā, ka sanāksme tuvojas noslēgumam (kā arī klātienē dalībnieku aktīvo interesi), uz visiem tērzētavas	Informatīva ziņa no konsultanta.

Laiks	Dalībnieka vārds	Jautājums no Zoom tērzētavas	Atbilde
		jautājumiem nav iespējams atbildēt. Tekstveidā uzdotie jautājumi tiks iekļauti protokolā, kur arī tiks sniegtas atbildes.	
03:53:21	Maija Liepa	Kāpēc zoom dalībniekiem tika nozagts laiks, kad prezentētājas kundze lēni lasīja slaidus?	IVN procedūra tiek veikta atbilstoši likumam „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un Ministru kabineta noteikumiem Nr. 18 “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību”, kas nosaka detalizētu IVN procedūras kārtību, tajā skaitā IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas procedūru, t.sk. sanāksmes norisi hidbrīdformātā. Informatīva ziņa no konsultanta Zoom tiešsaiste laikā: <i>“Ņemot vērā, ka sanāksme tuvojas noslēgumam (kā arī klātienē dalībnieku aktīvo interesi), uz visiem tērzētavas jautājumiem nav iespējams atbildēt. Tekstveidā uzdotie jautājumi tiks iekļauti protokolā, kur arī tiks sniegtas atbildes.”</i>
03:56:41	Anton Voprosov	Kad dega atkritumi Slokā, tad Jūrmala bija evakuācijas malā un dūmi sasniedza pat Rīgu.	Nav attiecināms.
03:59:29	Gena Gena	Ļoti labs jautājums par nekustamā īpašuma vērtību	Atbilde par šo jautājumu tika sniegta mutiski sapulces laikā.
04:01:27	Anton Voprosov	Iedarbinām Maskavas roku Latvijas labā!	–
04:03:09	Naldis	Kāda būs satiksmes noslodze un kā tas ietekmēs apkaimi, iedzīvotājus, dabas vidi šurp turp braucošais transports ar atkritumiem kuri būs nogādāti rūpnīcā un bīstamie un arī bīstamie atkritumi kuri tiks nogādāti prom no rūpnīcas?	Paredzēts, ka satiksmes intensitāte palielināsies par aptuveni 7% no pašlaik esošās gada intensitātes. IVN ziņojumā tika modelētas trokšņu emisiju līmenis, t. sk. trokšņa izmaiņas no Paredzētās darbības satiksmes. Secināts, kā ar satiksmi saistīts trokšņu līmenis dienas laikā nepaaugstināsies vairāk nekā par 1 dB.
04:04:54	Vineta Maskava, Valsts vides dienests	VVD sniegs atzinumu, atbilstoši normatīvo aktu prasībām, pēc sabiedriskās apspriešanas noslēgšanās un saņemto iedzīvotāju viedokļu apkopošanas. Pēc kuras ierosinātāja papildinās ziņojumu, vērtējot saņemto sabiedrības priekšlikumus, un iesniegs VVD.	Informatīva ziņa no VVD.

Laiks	Dalībnieka vārds	Jautājums no Zoom tērzētavas	Atbilde
		Nepieciešamības gadījumā VVD lūgs paredzētās darbības ierosinātāju papildināt vai precizēt ziņojumu.	
04:04:55	Aleksis Siliņš	Atbalstu priekšlikumu lūdzu pieskaitīt manu balsi šim ierosinājumam.	–
04:06:57	Gena Gena	Esmu pret	–
04:09:12	Ieva Dimdina	Paldies Ansim!	–

Sabiedriskās apspriešanas protokols

**2026. gada 15. janvāris, Ropažu novada Kultūras centrs “Ulbrokas Pērle”
(Institūta iela 3, Ulbroka, Stopiņu pagasts, Ropažu novads)**

**SIA “Gren Latvija” ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskā apspriešana paredzētajai darbībai
“Atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanas koģenerācijas stacija, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas
procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils
novadā”**

PROTOKOLS

Klātienes un videokonference Zoom platformā

Sanāksmes norises laiks: 2026. gada 15. janvāris, plkst. 17:00

Norises vieta: Kultūras centrs “Ulbrokas Pērle”, konferenču zāle “Zaļā klase” (Institūta iela 3, Ulbroka, Stopiņu pagasts, Ropažu novads)

Sanāksmi vada: SIA “Geo Consultants” projektu vadītāja/vides pārvaldības speciāliste Kristīne Kaļva

SIA “Gren Latvija” pārstāvis: SIA “Gren Latvija” vadītājs Andris Vanags

Sanāksmi moderē: Pasākumu moderators Ansis Bogustovs

Sanāksmes dalībnieki: Klātienē sanāsmē piedalās 261 dalībnieki (informācija no reģistrācijas veidlapām). Piedalījās arī dalībnieki, kas savu dalību neregistrēja. Attālināti Zoom platformā pieslēgušies 103 dalībnieki (sanāksmes dalībnieku saraksts pieejams pēc pieprasījuma).

Sanāksmi protokolē: SIA “Geo Consultants” vides pārvaldības speciāliste Viktorija Terjaņika

Sanāksmes protokols sagatavots izmantojot tiešsaistes sanāksmes laikā veikto ierakstu

A. Bogustovs: Uzmanā klātesošos informējot par sanāksmi, sanāksmes mērķi, iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar pārstāvjiem no paredzētās darbības ierosinātāja SIA “Gren Latvija” (turpmāk – “Gren”) puses, darba kārtību, tehnisko informāciju un dalībnieku iespējām uzdot jautājumus un iesaistīties diskusijā. Tiek sniegta informācija, ka sanāksme tiek ierakstīta (audio, video), pēc sanāksmes būs pieejams sanāksmes protokols.

A. Vanags: Sanāksmes sākumā klātesošos iepazīstina ar “Gren” uzņēmumu, tā darbību kopumā. Prezēntācijā sniedz informāciju par “Gren” kā enerģētikas un siltumapgādes nozares uzņēmumu, tā darbības virzieniem, pieredzi līdzīgu projektu īstenošanā Eiropā, kā arī uzņēmuma mērķiem un ilgtermiņa attīstības plāniem Latvijā. Tiek atzīmēta uzņēmuma orientācija uz mūsdienīgu, normatīvajām prasībām atbilstošu un videi draudzīgu enerģijas ražošanu, vienlaikus attīstot aprites ekonomikas principus un nodrošinot drošu atkritumu reģenerāciju enerģijas ieguvei.

K. Kaļva: Nosauc sanāksmes tēmu, prezēntācijā īsi iepazīstina ar IVN procedūru, projekta attīstības esošo stadiju IVN kontekstā, projektā iesaistītajiem ekspertiem. Tiek sniegta informācija par iespējām sabiedrībai iepazīties ar paredzētās darbības IVN ziņojumu interneta resursos un priekšlikumu iesniegšanas kārtību un termiņu, kas nodrošināts no 2025. gada 19. decembra līdz 2026. gada 26. janvārim. Sniedz informāciju par paredzēto darbību un darbības vietu – zemes vienībā ar kad. apz. 8031 001 0745, Jaudas ielā 1, Aconē, Salaspils pagastā, Salaspils

novadā, un tam piegulošajām teritorijām. Tiek apskatīta paredzētās darbības vietas piemērotība, sniegts īss paredzētās darbības raksturojums, informācija par inženierkomunikācijām, to pieslēgumiem un izbūvi, apskatītas reģenerācijas iekārtu tehnoloģisko risinājumu alternatīvas, tiek dots īss ieskats par jaunās stacijas būvniecības norisi. Tiek raksturotas konstatētās būtiskākās ietekmes darbības īstenošanas procesā (gan būvniecības, gan ekspluatācijas fāzē), prognozējamās ietekmes uz vidi un plānotie pasākumi ietekmju mazināšanai vai novēršanai, tajā skaitā rūpnīcas ekspluatācijas laikā paredzētie pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai.

Prezentācijas noslēgumā informē par tālākajām veicamajām darbībām IVN procesā: par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laiku, par termiņu un veidu kā iedzīvotāji var iesniegt savus priekšlikumus un ieteikumus par paredzēto darbību, kas tiks vērtēti, pilnveidojot IVN ziņojumu, kā arī apkopot un iesniegti Valsts vides dienestam.

Diskusiju daļa:

Dalībnieks: Es esmu publiska persona. Tātad mežos ir aizsargājamās kāpas. Ir putni, kas ir aizsargājami un meža cīruļi, kas ir ļoti reta suga Latvijā.

Cik tālu atradīsies šīs četras deviņstāvu mājas un viena piecstāvu māja ar iedzīvotājiem no Jūsu rūpnīcas “cēli skaistās”?

Atkritumi pa Granīta ielu, cienītā kundze, Jūs kļūdieties, pīķis sākās jau pirms 16. Tādēļ, jau tagad, ja Jūs brauktu vairāk pa Granīt ielu, Jūs redzētu, ka tur jau izbraucot no Granīt ielas, Latgales priekšpilsētas rajonā, ir vienmēr sastrēgumi. Jūs radījāt, ka mūsu īpašuma vērtība palielināsies? Ar laiku, ziniet, mēs esam cilvēki visi, gan ar stāvokli, gan ar sajēgu, loģisko domāšanu, un mēs arī mākam savu naudu un mantu skaitīt.

Un jau tagad Brocēnos ievēd atkritumus no Apvienotās Karalistes. Kāpēc tad Jūs tur kaut kur vedīsiet laukā uz Apvienoto karalisti, vai es kaut ko, piedodiet, nesapratu? Es esmu ļoti sena. Vecā māte šeit iegādājās zemi jau pirms 100 gadiem. Te bija klusa Dievam aizmirsta vieta. Mēs, kas daudz braukājam uz ārzemēm, varam lepoties ar mūsu skaistajām mājām. Es gribu jautāt, ar kādām tiesībām Jūs samaziniet mūsu īpašumu vērtības?

K. Kaļva: Par ornitologa apsekojumu un cīruļiem. Ornitologam bija arī atzīmēts uzdevums īpašu uzmanību pievērst cīruļiem, jo dabas aizsardzības kartēs arī bija šie punkti atzīmēti, kur iepriekš cīruļi ir manīti. Bet ornitologa apsekojumā netika konstatēti, ne cīruļi, ne to dzīvotnes. Tad ir jāskatās tieši, kur Jūsu pieminētais atrodas, jo ornitoloģe izstaigāja cītīgi ne tikai Paredzētās darbības teritoriju un būvniecības gabalu, bet arī perifēriju.

A. Bogustovs: Pētījumā ir konkrētas kartes, kur tika pētīts?

K. Kaļva: Ir, var paskatīties pielikumā.

A. Bogustovs: Cik lielā attālumā tā dzīvotne tiek pētīta no ražotnes? Kāds ir attālums – kilometrs, kilometri, simts metri?

Dalībnieks: *[runā bez mikroфона]* Uz doto karti datubāzē ir konkrētas atzīmes teritorijā *[rāda sava telefona ekrānu]*.

K. Kaļva: Netika konstatēts.

A. Bogustovs: Tad, vai Jūs atceraties, cik tālu ir apsekojums no ražotnes iecerētajā vietā, jo kundze saka, pie viņas mājas. Jūs sakāt, ka Jūsu eksperts nav konstatējis, kas abiem ir taisnības.

K. Kaļva: Jā, jautājums, kur ir kundzes māja. Mums ir arī karte ar visiem ekspertes maršrutiem.

A. Bogustovs: Vai šī karte ir publiski pieejama, kur eksperts ir bijis?

K. Kaļva: Jā. Piektais IVN pielikums ir ornitologa atzinumus.

A. Bogustovs: Kundze, Jūs drīkstat izpētīt, kur eksperts ir bijis un kur eksperts varbūt ir kļūdījies, un darīt to zināmu mums, un ar to Jūs tad pievērsīsiet papildus uzmanību.

A. Bogustovs: Vanaga kungs, par īpašumu vērtību.

A. Vanags: Pirms īpašuma vērtības bija daži citi jautājumi – par attālumu līdz daudzīvokļu mājām Acone. Attālums arī tika jau prezentācijā norādīts, kas ir 800 metri un vēl plus daži metri.

Dalībnieks: *[runā bez mikroфона]* 430 metri, melojat.

A. Vanags: 430 metri nav pareiza informācija, Jūs maldināt sabiedrību. Jebkurš var izmērīt attālumu līdz Acones daudzīvokļu mājām, paņemot šobrīd telefonu un *Google Maps*, Jūs redzēsiet šos 800 metrus. Jautājumu slēdzu. Un tā tad par transportu un sastrēgumiem. *[Troksnis no zāles]*

A. Bogustovs: Vai Jums ir iespēja *Google Maps* atvērt šajā datorā ir pieslēgums internetam?

A. Vanags: To mēs pašlaik nevaram, bet mūsu prezentācija bija šis attālums.

A. Bogustovs: Mēs varam varbūt parādīt to karti, kas ir mūsu prezentācijā?

[Tiek atvērts prezentācijas slaidis]

A. Vanags: Šeit ir attālums. Šeit atrodas daudzīvokļa mājas Acone. Un pirmā māja tiek mērīta no stūra līdz šai teritorijai, kas ir 823 metri.

[Troksnis zālē]

A. Bogustovs: Labi, kolēģi, bet pagājušajā reize, pirms laika pusotra gada, šajā pašā zālē ar līdzīgu ideju “parādiet to, pieslēdzieties tādām ekspertam, vai Igaunija vai Lietuva, neatceros” un tā tālāk mēs pazaudējām ļoti daudz laika. Vai kāds no Jums būtu ar mieru parādīt, ka ir savādāk Jūsu *Google Maps*? Es saprotu, ka Jūs lietojat, tikai un vienīgi Latvijas kartogrāfijas oficiālo pieejamo Latvijas aerofoto. Šis izskatās pēc aerofoto. Ja Jums ir cita, lūdzu atnesiet to. Bet, ja mēs sāksim pierādīt, tad šī nebūs apspriešana un Jūs paliksiet bez jautājumiem.

[Troksnis zālē]

A. Vanags: Mēs pabeigsim iepriekšējos jautājumus. Tātad par transportu bija nākamais jautājums.

[Troksnis zālē] [Iedzīvotāja parāda karti]

Dalībnieks: Tātad tiek klaji ignorēts, ka Ropažu novadā un Salaspils novadā tur ir dzīvojumā apbūve. Tas, ka tur ir vēsturiskā industriālā zona, tas nenozīmē, ka mums nav vēl papildus jānoslogo šī vieta. Klaji tiek ignorēts, ka Ropažu novadā, tur ir dzīvojamās mājas.

[Troksnis zālē]

A. Bogustovs: Kundze, Jūs norādījāt, ka tur ir vairākas apdzīvotas vietas, vai Jūs, kā lai saka esat, mērījuši visu attālumus, jo šobrīd jautājums jau bija par tuvāko, vai ne?

A. Vanags: No paredzētās darbības vietas mēs esam attālumus norādījuši vistuvākajām dzīvojamajām mājām. Ja Jums liekās, ka kādā no adresēm nav norādīta, lūdzu to rakstiskā veidā paziņojiet un mēs to izvērtēsim, un iekļausim papildus informāciju. Bet mēs esam diezgan pārliecināti, ka nav nevienas dzīvojamās mājas tuvāk par šiem mūsu norādītajiem attālumiem. Un tuvākā – 800 metri ir Acones daudzīvokļu dzīvojamās mājas.

A. Bogustovs: Un lai precizētu, tātad SIA “Geo Consultants” lietoja karti, kur Jūs saņemat kadastrs.lv, kas ir Latvijas oficiālā karte. Jūs lietojāt karti, kāda Jums tika atsūtīta, Jūs nelietojat *Google Maps*, Jūs lietojat oficiāli Latvijas karti.

K. Kaļva: Jā, tieši tā.

A. Vanags: Mēs neesam pabeiguši pirmās kundzes jautājums par transporta plūsmu un sastrēgumiem.

[Troksnis zālē, runa bez mikroфона]

A. Bogustovs: Lieliski, tad pabeigsim par tiem putniem.

[Troksnis zālē, runā bez mikroфона]

Dalībnieks: Tātad šeit ir nofilmēti putni un no DAP datu bāzes Jūsu teritorijā noslēgums ir iezīmēts iekšā un Jūs stāstāt, ka nav, te ir dati šodien.

A. Bogustovs: Jūs būtu ar mieru atsūtīt šo sabiedriskajā apspriešanā, jo Jūs mobilo telefonu redzat Jūs un tagad es un Jūs man vicināt gar acīm. *Ozols* datu bāze ir oficiāla bāze 20 gadus Latvijas republikā. Cienījamie SIA “Geo Consultants”, vai Jūs esat viņu apskatījuši šajā apkārtnē redzamos objektus no *Ozols* datu bāzes?

K. Kaļva: Jā, mēs esam šo pētījuši, bet mums tika nolīgts arī sertificēts ornitologs. Jā, datu bāzē ir punkti, kad ir konstatēts. Bet putni jau maina savu mājvietu. Es nemācēšu pastāstīt, kā cīruļi ligzdo, vai kā cīruļi atgriežas savā ligzdā. Datu bāzē ir pieminēts arī datums, ja es neklūdus, kad konkrētais novērojums tika konstatēts.

A. Bogustovs: Sakiet lūdzu, vai Jūs varat nosaukt sava kolēģa ornitologa vārdu?

K. Kaļva: Jā, cienījumā Priednieces kundze. Datubāzē varat apskatīt, viņai ir sertifikāts.

A. Bogustovs: Lai mēs tā kā raitāk izejam tēmas, vai ir kaut kas vēl par tiem putniem? Ja jā, tad runāji tagad, kamēr viņi ir aizlidojuši uz Āfriku.

A. S.: Esmu mežsaimniecības speciālists. Es atbalstu, protams, mežsaimniecību, bet neatbalstu tādu klaju ignorēšanu, kā Jūs tagad rīkojaties saistībā ar putniem. Pusotru kilometru attēlā precīzi sākas mikroliegums ūpim. Ūpis pēc Poļu datubāzes ir publiski pieejamais portāls. Laikposmā no janvāra līdz aprīlim apkārt, ja traucēklis ir aptuveni pusotru kilometru attālumā – skurstenis ar augstumu 70 metri – tas apdraud dzīvotnes pastāvēšanu. Tas ir skaidri un gaiši norādīts. Aprīlī ūpis var lidot attālumā 4 līdz 5 km, kas aptver pilnībā Jūsu rūpnīcu. Tas ir jāņem vērā, bet tas netika ņemts vērā. Jūsu metodoloģijā bija ļoti smuki aprakstīts, ka apskate tika veikta maijā. Protams, ka maijā, tāpēc ka putni uz to laiku nav aktīvi, visu laiku sēž ligzdās principā. Bet ko Jūs iesakāt darīt no janvāra līdz aprīlim, piemēram? Jūs pārtrauksiet stacijas darbību šajā gadījumā?

Bija rakstīts, ka mežs nav vērtīgs. Bet tas nav atbilstošs. Jūsu kopēja platība, ko jūs tik tikko norādījāt, atmežošana, nevis apmežošana, ko Jūs plānojat darīt, ir aptuveni 4,7 hektāri. Pēc valsts likumdošanas tā ir bezmazvai maksimālā galvenās cirtes platība Pierīgā, kur tāpat Rīgas mežu platība katru gadu samazinās. Tie ir publiski pieejami dati. Valsts meži līdz apvedceļam tuvākajā Pierīgā nav sastopami. Un šeit Jūs gandrīz piecus hektārus gribat atmežot, kur jaunaudzes izveidojas ar priežu apaugumu. Tikai atgādināšu, ka priedes īpatsvars mežos pastāvīgi samazinās pēdējo 20 gadu laikā. Un šeit vienkārši tiks iznīcināta vērtīga jaunaudze. Piedošanu, man savu pēcteču acīs būtu kauns, bet es saprotu, ka Jūs nedzīvojat tajā novadā, nedzīvojat tajā apkārtnē. Jums būtu iespējams izvēlēties arī citu vietu būvniecībai, nevis pašā Pierīgā, kur mežu skaits pastāvīgi samazinās. Ir arī brīvas lauksaimniecības zemes valstī, kuras nevar izmantot par aramzemēm. Kāpēc tur nevar izbūvēt, lai netraucētu putniem un mežsaimniecībai?

[Aplausi zālē]

A. Vanags: Jūsu jautājums par ūpi ir piefiksēts un eksperts attiecīgi tiks iesaistīts, lai sagatavotu atbildi, kas būs pieejama rakstiski.

K. Kaļva: Andri, es precizēšu, eksperte arī pēc īpaša lūguma ir ūpi izvērtējusi un es palūgšu kolēģi nocītēt, kas tad ir konstatēts.

[dalībnieks runā bez mikroфона]

A. Bogustovs: Vai Jūs varētu lūdzu paklausīties?

K. Kaļva: Mēs ļaunajamies uz sertificētiem ekspertiem, es neesmu ornitologs. Mēs nocītēsim.

[Troksnis zālē]

A. Bogustovs: ...Laiku vilkšana ir tas, ka Jūs kliezāt no vietas, kungs. Kungs, te mēs dzirdēsim citātu no eksperta ornitologa, tur mēs dzirdēsim no mežsaimnieka. Es nezinu, vai Jūs esat mežsaimniecības eksperts, bet tad mēs kopā, jo es arī neesmu, noklausīsimies.

V. Terjaņika: "Teritorijas apsekojuma laikā tika secināts, ka apskatāmajai teritorijai nav nekādas nozīmes kā potenciālai ūpja barošanās vai ligzdošanas vietai".

Dalībnieks: *[runā bez mikroфона]* Kurā, laikā tas notiek? Kad Jūs veicāt pētījumu, ūpis guļ un nelido!

A.S.: Mans papildinājums ir par ūpim noteikto mikroliegumu, kas atrodas 1,5 kilometru attālumā. Mikroliegums nozīmē sevišķi aizsargājumu platību, kur ir aizliegta mežsaimnieciska darbība, taču ņemot vērā ūpja īpatnību, viņam riska zona ir aptuveni 1,5 kilometrs, tad viņš jebkurā laikā var parādīties tajā rūpnīcā, bet viņš nekad neparādīsies – viņam apstākļi pasliktināsies un principā potenciāli viņš tajā mikroliegumu vairs nebūs sastopams.

A. Bogustovs: Vanaga kungs, lai precizētu, uz 70 metri, es dzirdēju, augstas dūmenis plānots, pareizi? Lūdzu, Rīgas TEC cik šobrīd ir dūmenis augsts, kas ir no teritorijas ļoti tuvu.

A. Vanags: Tur ir vairāk dūmeņi, katrā gadījumā viens dūmenis ir augstāks. Rīgas TEC dūmenis ir augstāks.

[Troksnis zālē, dalībnieku runāšana bez mikroфона]

A. Vanags: Šī teritorija ir rūpnieciskās apbūves teritorija un lai jebkāda rūpniecība attīstītos, atmežošana ir jāveic. Vai tā ir mūsu stacija vai jebkāda cita ražošanas attīstība šeit būtu paredzēta. Atmežošana ir neizbēgams process.

A. Bogustovs: Jā, tā, kolēģi, es redzu, ka mums ir ļoti daudz rokas, es paziņošu tad savus, tā teikt, jaunos spēles noteikums. Pirmkārt, es iešu pie tiem, kuras es neredzēju, kā jautājumu uzdevēju pirms divām dienām, vienkārši, lai Jums būtu arī skaidrs. Tad otrkārt, es aicinu izvēlēties svarīgāko no jautājumiem, lai viņi arī nepārklātos viens ar otru. Un Vanaga kungs, bija vēl kaut kas būtisks, ko kundze, kad uzdeva – par transportu Granīta ielā, ka ir no kāda ļoti liela transporta noslodze jau šobrīd.

A. Bogustovs: S., mēs arī Jums vienojāmies jau divas dienas pēc kārtas, mēs ar Jums pat pirms pasākumu vēlreiz runājam, ka mēs respektēsim šos noteikums zālē.

A. Vanags: Visi, kas šķērsojam Granīta ielu un Krustpils ielas krustojamu, zinām, ka tur veidojās sastrēgumi. Šobrīd, jā tā intensitāte ar transportu ir tik augsta, ka gandrīz katru dienu darba laikā un arī rīta un vakara stundā šie sastrēgumi ir novērojumi. Lai to risinātu, šis krustojums ir jāpārbūvē. Jo lielāka transporta plūsma, jo labāk attīstīta ekonomika. Līdz ar to tā ir pozitīva zīme, ka transporta plūsma šobrīd ir tik intensīva, ka šis krustojums ir tā vājšais punkts. Es zinu, ka ir paredzēti līdzekļi arī tālākai krustojuma rekonstrukcijai. Ja mums būs nepieciešams iesaistīties, mēs mēģināsim, plānosim, skatīsimies, kā varam atbalstīt šīs rekonstrukcijas veikšanu.

V.: Cik dienā pārstrādās atkrituma mašīna?

A. Bogustovs: Jūs runājat par tonnām vai par piemēram par mašīnām tieši?

V.: Tieši, jo katra mašīna veido papildus trafiku un nevajadzīgu slodzi ceļiem. Cik dienā tas ir?

A. Vanags: Es došu atbildes vārdu Kristīnei, jo mums šis jautājums par transporta posmu bija detalizēti vērtēts dokumentā.

V.: Ir neliels pētījums, tas tiks nedaudz ietekmēts. Cik tas ir nedaudz? Pasakiet mašīnās un otrs jautājums ir, kāpēc lai tās mašīnas nebrauktu caur Ulbroku? Visi smagās brauc. Jūs stāstāt, ka viņas brauks pa to pusi. Viņas

taču caur šejieni arī brauks. Šeit ir bērni, cilvēki, šeit ir diezgan apdzīvots ciemats. Taču kam mums vajadzīgs tas trafiks? Ko mums dod kā iedzīvotājiem tā fabrika? Tikai liekas problēmas. Rīks ar smagiem pelniem.

[*Aplausi zālē*] Viss ir pilnīgi nevajadzīgs iedzīvotājiem. Es uzskatu, ka šis pētījums nav neatkarīgs. Viņš ir tendenciozs, viņš tikai slavē to uzņēmumu. Nekādas kritikas. Es aicinātu noraidīt. [*Aplausi zālē*]

Neklausies, ja viņi saka par smagajiem pelniem, ka viņi vedīs uz Lietuvu. Un ja Lietuvu neņem? Ko tad? Tad mēs rūkam Latvijā. Ir vēl viena lieta. Pagājušajā gadā bija ugunsgrēks, Krustpils ielā, dega, tādi metāllūžņu atkritumi. Mēs arī nevarējām iziet. Šī ir U1A grupas uguns noturība, kas ir īpašs uguns noturības risks. Kas būs mūsu bērniem? Mēs elposim tos smagos metālus. Jūs kāds atbildēsiet? Nu neviens neatbildēs. Jūs uztaisīsiet labākajā gadījumā bankrotu. Projekts nevienam mums nebūs, ekonomikai it kā kopsummā. Jā, bet mums iedzīvotājiem būs tikai nepatikšanas un problēmas ar veselību.

[*Aplausi zālē*]

A. Bogustovs: Paldies, V.! Tātad atbilde par transportā aprēķiniem, Kristīne.

K. Kaļva: Par transportu un aprēķiniem Jūs stāstījāt, ka mēs tikai plus zīmi esam vērtējuši, un mēs skaidri un gaiši uzrakstījām, ka paredzētās darbības ekspluatācijai nepieciešamais transportu materiālu piegādei un attiecīgi atkritumu apsaimniekošanai, pelnu izvešanai palielinās par 7, pat nedaudz vairāk procentu intensitātes Granītu ielā.

V.: Pasakiet par mašīnām, nesakiet par procentiem.

K. Kaļva: Maksimāli 56, maksimāli pie maksimālās rūpnīcas darbības, maksimālās noslodzes. 56 mašīnas dienā.

V.: Kāpēc tieši braukt caur Ulbroku? Jūs stāstāt, ka viņas pa to pusi iekšā.

A. Vanags: Šādā transporta plūsmas man grūti iedomāties, kāpēc tieši caur Ulbroku. Jo ceļš ienāk iekšā, Sauriešos, viņš nogriežās uz Granīta ielu. Pirmkārt, šī vieta ir pateicīga, tāpēc kā atkritumu piegāde uz šo vietu, teritoriju jau notiek. Getliņu izgāztuve ir netālu, un vairākas atkritumu šķirošanas līnijas arī ir netālu. SIA "Vides resursu centrs" šķirošanas līnija ir Getliņu teritorijā. SIA "Eco Baltia vide" atkrituma šķirošanas līnija atrodas Aconē, netālu uz Granīta ielas. Un šeit jau šobrīd ir šīs atkrituma transportēšanas mašīnas.

Dalībnieks: [*runā bez mikroфона*] Kāpēc vajadzīga šī rūpnīca?

A. Vanags: Tas ir tāpēc, ka atkrituma apsaimniekošanā projām intensīvi tiek izmantoti poligoni, kas rada būtiski lielāku negatīvu ietekmi uz vidi. Un šī stacija novērš to emisijas no poligona, būtiski samazina un mēs atlikumus pārstrādājam videi daudz draudzīgākā veidā.

[*Dalībnieku vienlaicīga runāšana bez mikroфона*]

Dalībnieks: Bija ugunsgrēks, metālu ložņu rūpnīca! Ugunsgrēks! Jums arī viņš var izcelties jebkurā vietā.

A. Vanags: Latvijā mēs esam redzējuši virkni ugunsgrēku, kas saistīti ar atkritumu apsaimniekošanu. Šis metāllūžņu ugunsgrēks Tolmetā, kas nesen bija. Pirms tam, protams, ir bijuši vairāki ugunsgrēki, gan riepās, kas ir degušas, kas nav bijušas atbilstoši apsaimniekotas. Arī Jūrmalā bija viens ļoti liels ugunsgrēks, kur atkritumi

tika uzglabāti teritorijā bez atbilstošām atļaujām. Nezinu, kā izmeklēšana ir beigusies. Mūsu rūpnīca atšķiras ar to, ka projektā ir paredzētas drošības sistēmas, lai šāda ugunsgrēka iespējamība tiktu novērsta. Tātad atkrituma uzglabāšana ir betonā pazemes bunkurā, kas ir uguns izturīgs. Ja gadījumā šeit aizdegās atkritumi, ir paredzētas atbilstošas sistēmas, kas ātri var konstatēt, ka ir aizdegšanās un nostrādā automātiskās dzēšanas sistēmas. Un risks, ka no šādas stacijas ugunsgrēks izplatās, ir ļoti mazs. Un viņa iespējamība ir retāka kā vienu reizi 100 gados, kas ir būtiski garāks periods nekā plānotais šīs stacijas ekspluatācijas daļas.

[Troksnis zālē, dalībnieku runāšana bez mikroфона]

A. Bogustovs: ... Tagad, savukārt, kungs, atgriezīsimies pie pieklājības normām. Nekliegsim!

Dalībnieks: *[runā bez mikroфона]* Kāpēc Gren būvē šādu rūpnīcu, rekur ir divas fotogrāfijas, kur ir viņu divas rūpnīcas... *[notiek A. Bogustova un Dalībnieka runāšana bez mikroфона]* Kāds CO daudzums Jums ir mērīts? Kad viņš bija mērīts? Vasarā, kad neviens nekurināja, nestrādāja?

A. Bogustovs: Tātad jautājums bija, kādos apstākļos notika šie kontrolmērījumi pēc kuriem tika sastādīts modelis?

[Troksnis zālē]

A. Vanags: Gren šobrīd ekspluatē koģenerācijas staciju ar nosaukumu SIA "Gren Rīga", kas atrodas īpašumā "Strengu Skujas", kas ir netālu no dzelzceļa līnijas, kas ir blakus TEC-2 teritorijai. Un šobrīd mēs esam uzsākuši katlumājas būvniecību, kuras kopējā jauda būs 50 MW un par kurināmo tiks izmantota koksnes šķelda. Bet ņemot vērā, ka mūsu šī sabiedriskā apspriešana ir par ietekmes uz vidi novērtējumu konkrētam atkrituma reģenerācijas projektam, mēs nerunāsim tālāk par šiem atsevišķiem citiem projektiem.

[Troksnis zālē, dalībnieks runā bez mikroфона]

A.Ž.: Ja mēs apskatāmies plastmasas atkritumu hlora sastāvu, tad hlora ir apmēram 1 līdz 2 %. Hlors ir kaujas gāze, kurš sadegot izdalās un viņš ir ārkārtīgi toksisks. Viņš ir 3 mg kubikmetrā piesārņo, jau, tātad, gaiss nav elpojams. Ja mēs sadedzinām 100 kg atkritumu plastmasas. Ja ir 1 %, tad izdalās 1 kg hlors, kurš piesārņo 300 tūkstošus kubikmetru gaisa. Cik daudz plastmasas ir plānotas dedzināt dienā Jūsu stacijā un kā Jūs ar to hlora tiksiet galā un kā viņš tiks neitralizēts. Cik es saprotu, tas 1 kg no 100 kg. Ja paredzēts tūkstošs tonnas atkritumi, ja es pareizi saprotu dienā, tad tas hlors, tur būs tonnām. Un kā tas viss izplūdis pa skursteni gaisā?

M. Bremšs: Es pārstāvu kompāniju SIA "Geo Consultants" un es piedalījos gaisa piesārņojuma novērtējuma sadaļas izstrādē. Atļaušos precizēt kungu un varbūt nedaudz palabot. Plastmasā nav hlora kā tāda. Plastmasā var būt hlora savienojumi. Attiecīgi, ja plastmasa deg, tad neizdalās hlors, bet sālsskābe, respektīvi, hlora hidrīts vai ūdeņraža hlorīds sauciet kā gribiet. Mūsu pētījumā faktiski ir parādīts tas, ka to atkritumu sastāvā, kas ir paredzēti sadedzināšanai, ir apmēram 0,5 % šāda hlora savienojuma. Bet sadedzināšanas iekārtas projektēšanas parametri paredz to, ka var sadedzināt un nodrošināt dūmgāzu attīrīšanu gadījumos, kad atkritumos ir līdz 1 % šo hlora savienojumu. Attiecīgi tas norāda to, ka nodrošinot, ka atkritumos būs 1 % hlora, normatīvi netiks pārsniegt.

A. Bogustovs: Cik dienā plastmasas tiek sadedzināta no kopējais atkrituma apjoma?

M. Bremšs: Diennaktī tiek paredzēta sadedzināt 547 tonnas. Bet tās nav plastmasas tonnas, tas ir kopējās tonnas.

Dalībnieks: 547 tonnas. Izdalīsies 50 tonnas hlora, kā Jūs tiksiet galā?

M. Bremšs: Tāpat atkritumos ir paredzēts līdz 1 % hlora, tad 1 % no 500 ir 5. Jā, var būt līdz piecām tonnām hlora savienojumu. Bet rūpnīca projektēta tā, ka attiecīgi attīrīšanas iekārtas... *[Tiek pārtraukts, dalībnieks runā pa virsu]*

Dalībnieks: Vai šie hlora savienojumi ir toksiski vai nē?

M. Bremšs: Tāpat sadegšanas rezultātā radīsies ūdeņraža hlorīds jeb sālsskābē.

A. Bogustovs: Tāpat ir vai nav bīstams?

M. Bremšs: Protams, ka sālsskābes tvaiki nav nekas diži labi patīkams, bet... *[Tiek pārtraukts ar dalībnieku troksni]*

A. Bogustovs: Kā viņi tiek savākti?

[Troksnis zālē]

M. Bremšs: Kā jau iepriekš tika parādīts, šajā iekārtā ir paredzēts pietiekoši komplicēta gāzu attīrīšana sistēma, kurai ir jānodrošina tas, ka izplūdes gāzes nepārsniegs šos normatīvas.

I.: Man ir jautājums, neliela atkāpe. Jūsu ietekmē uz vidi, pašķirstot lapas, ir minētas kopējās tonnas gadā, ko Jūs grasāties pārstrādāt, tur pie CO₂ emisiju aprēķiniem. Šīs tonnas Jūs grasāties iegūt Latvijā. Statistika par 2024. gadu saka, ka Jums šo tonnu pietiek. Jūs nekur savā pētījumā nepieminējāt, ka salīdzinot ar 2023. gadu atkritumu daudzums Latvijā uz poligona aplēstais ir samazinājies par 17 %. Es precīzus komatus neminēju. Uz kā rēķina ir samazinājies? 2024. gadā mums palaida PET apriti, kas samazināja daudzumu Rīgā, 2024. gada marts vai aprīlis, kad palaida obligātos bioatkritumu šķirošanas konteinerus, kas ir samazinājuši šo daudzumu un atkrituma daudzums turpinās mazināties. Jums ir procentuāli norādīts, ka biogēnās atkritumi būs 120 tūkstoši tonnas ar kaut ko. Fosilās 164 tonnas – fosilajās ietilpst arī kunga minētā plastmasa, ja ņemot vērā, ka biogēnais samazināsies, jo lielākais atkritumi piegādātājs Jums būs Rīga. Rīga cītīgi šo mēģinājusi novērst – tāpat procentuāli Jūsu aprēķinos šobrīd ņemtie vērā, nekādi nevar sanākt, ka tā plastmasa būs tik maz. Viņa būs viennozīmīgi vairāk. Un tāpat sāks pietrūkt atkritumu no Rīgas un tuvākās apkārtas, no kurienes Jūs ņemsiet izejvielu, lai nodrošinātu sava dedzināšanas darbību – vedīsim kaut kur iekšā vai dedzināsim biomasu? Nu, biomasas dedzināšanai mums jau pietiek laikam vis kaut kā. Paldies un izskaidrojiet, kā tas veidosies.

[Aplausi zālē]

K. Kļavenieks: Es pārstāvu kompāniju SIA “Geo Consultants”. Nokomentējot šo jautājumu par nepieciešamajam jaudām - ir jāskatās mazliet plašāk, ja mēs runājam tieši pa Latvijā radīto. Sadržes atkritumu daudzumu neskatīsimies, ražošanas atkritumus, vienkārši sadzīves atkritumus. Tās ir 900 tūkstoši tonnas vidēji gadā.

Paskatāties šo statistiku par Eiropu, cik daudz atkritumu nonāk reģenerācijā. Mēs redzam, ka vidēji Eiropas savienībās valstīs tie ir aptuveni 25 %. Tas ir ieskaitot arī tās valstis, kur ir atkrituma apglabāšana un kur darbojas atkritumu poligoni. Ja mēs paskatāties tās valstis, kur ir attīstīta reģenerācijas tehnoloģija, 40 % aiziet uz reģenerāciju. Līdz ar to, ja mēs skatāties šīs 900 tūkstoši tonnas, kas ir Latvijā, tad šis skaitlis, kas ir 200 tūkstoši tonnas pārstrādes reģenerācijas jauda, drīzāk pat ir nepietiekams. Ja mēs skatāties uz priekšdienām – šobrīd mums vēl nav limita apglabāšanai, kas ir 10 %. Kad stāsies spēkā šie limiti, tad ir pilnīgi skaidrs, ka šīs 200 tūkstoši tonnas ir nepieciešams.

A. Vanags: Es papildināšu. Un par šo biogēno daļu Jūs jautājat, kas ir emisiju aprēķinos par siltumnīcas efekta gāzu rašanos. Biogēniskā daļā ir arī plastmasā un arī apģērbā, kas atlikumā sajaukta atkritumu masā arī daļēji nonāca mūsu atkrituma reģenerācijas stacijās. Tas ir daļa no šī aprēķina, kas ir vērtēta no mūsu iepriekšējās pieredzes ilglaicīgi izmantojot... *[Tiek pārtraukts ar dalībnieku, kas runā bez mikroфона]*

Dalībnieks: *[runā bez mikroфона]* Tie visi ir pieņēmumi Jūs nevarat precīzi izmērīt.

A. Vanags: Mēs varam izmērīt, tiek mērītas CO₂ un attiecīgi CO₂ izmešos, kas radušies salīdzinoši nesenā, cilvēces vēsturē īsā laika periodā. To var atsevišķi nodalīt un izmērīt no tā, kas ir ilgtermiņā iegūtais CO₂ no fosilajiem resursiem, kas būtu šī plastmasa, kas tiek izmantota ražošanā.

K. A.: Būs nepieciešams arī imports, Jūs piesaistīsiet importu? Ja jā, tad no kādām valstīm un kādos apmēros? Un vai Jūs izmantosiet dzelzceļa līnijas?

A. Vanags: Mūsu IVN skaidri aprakstīts, ka mēs plānojam izmantot Latvijā radītu atkritumu atlikumus un neesam plānojuši importu. Gadījumā, ja pēc 15–20 gadiem atkritumu plūsmas būs mazākas, mums ir rezerves variants, kas arī precīzi aprakstīts, ka mēs izmantosim zemas kvalitātes biomasu. Un par biomasu runājot – tā ir plaši pieejama Latvijā projām. Tieši zemas kvalitātes biomasu bieži vien ir eksporta produkts, jo Latvijas katlumājas tehnoloģija nav pietiekoši attīstīta, lai šīs zemes kvalitātes biomasu nopirktu. To parasti nopērk enerģētikas uzņēmumi Skandināvijā, uz kuriem tiek eksportēts šis materiāls.

K.A.: Jūs atbilde viennozīmīgi, nē, ka importa kravas šeit neienāks. Un tad vēlreiz par dzelzceļu runājot, ko teiksiet?

A. Vanags: Neesam plānojuši izmantot dzelzceļu.

K.O., Ropažu novada deputāts: Ņemot vērā, ka ir ieradušies tikai mazs daļa no tuvējo ciematu iedzīvotājiem. Vai ir vērtētas citas vietas, kur veikt šo atkritumu dedzinātavu tālāk no apdzīvotām vietām. Kāds labums ir Ropažu novada dzīvotājiem izņemot izzāgētu mežu un toksisku gaisu? *[Aplausi zālē]*

A. Vanags: Mēs pašvaldībām, tai skaitā Ropažu pašvaldībai sūtījām vēstuli ar lūgumu norādīt potenciālu teritoriju, kur šādu rūpnīcu varētu attīstīt. Mēs sūtījām gan Ropažu, gan Salaspils, gan Rīgas pašvaldībai un neesam saņēmuši informāciju par alternatīvu labāku vietu, kur šādu rūpnīcu būvēt. Un attiecībā par labumiem – Jūs redzējāt šos ieguvumus Latvijas tautsaimniecībai. Un Ropaži ir daļa no Latvijas un arī Ropaži iegūs no Latvijas attīstības.

[Troksnis zālē, dalībnieku runā bez mikrofona]

A. Bogustovs: Un ir papildus jautājums vai līdzīga vēstule tika vaicāta arī Rīgas un Salaspils pašvaldībai?

A. Vanags: Mēs rakstījām vēstules visām šīm trim minētajām pašvaldībām.

A. Bogustovs: Kāpēc netika citas pašvaldības, proti citi reģioni vispār?

[Troksnis zālē, dalībnieku runā bez mikrofona]

A. Vanags: Redziet, šai stacijai ļoti būtisks ir siltuma enerģijas lietderīgas izmantošanas aspekts. Rīga ir vienīgā vieta Latvijā, kur šādā stacijā visu saražoto siltumenerģiju var lietderīgi izmantot, un bez šī būtiskā aspekta staciju jau faktiski nav iespējams uzbūvēt. Tādēļ tika vieta atrasta tuvu pilsētai Rīgai, kas ir ne tikai siltumenerģijas jautājums, bet arī vieta, kur visvairāk tiek radīti atkritumi un ir vismazākās transporta plūsmas pārvadāšanas attālums.

[Troksnis zālē]

V.: Es dzīvoju Dreļļu ielā. Jums ir minēts, ka pie sadedzināšanas var rasties furāni un dioksīni. Tie ir ļoti bīstami kancerogēni, kuri akumulējas organismā un noved pie onkoloģijas. Man ir jautājums – kur Jūsu tabulās var atrast kaut kādus datus par to, kādi ir tagad gaisa mērījumi, kādi būs pie sadedzināšanās, cik noņems filtrs un cik paliks iznājumā?

M. Bremšs: Drīkst kādu atkāpi vēsturē? Faktiski šie dioksīni kā sadegšanas produkti tika konstatēti maksimums 50 gadus atpakaļ. Tad, kad tika konstatēts, ka šis dioksīns tiešām ir ārkārtīgi nepatīkama viela un no tiem vajadzētu izvairīties, tika sākta to koncentrāciju kontrolēšana sadegšanas procesos. Pašreizējā brīdī ar Eiropas direktīvām ir noteikti speciāli apstākļi atkrituma sadedzināšanas iekārtām, kādos apstākļos drīkst notikt atkrituma sadedzināšana. Šajā konkrētā gadījumā, ja ir runa par sadzīves atkritumiem, dūmgāzēm, kas ir radušās atkritumus sadegšanas rezultātā, ir jābūt tādiem apstākļiem, ka viņas tiek uzturēta temperatūra vismaz divas sekundes 850 grādos pie attiecīga skābekļa daudzuma. Tas tiek darīts tāpēc, ka pie šādas temperatūras dioksīni faktiski nepastāv. Dioksīni pastāv temperatūrās, kas ir aptuveni no 400 līdz 600 grādiem, tātad augstākās temperatūrās viņi nepastāv un zemākās temperatūrās, viņi nevar veidoties. Tāpēc tehnoloģijas ir izveidotas tādā veidā, ka tiek nodrošināti šie apstākļi, lai dioksīnu rašanos minimizētu. Tālāk, pēc sadegšanas kameras ir paredzētas speciālas attīrīšanas iekārtas, kurās tiek izmantota aktīvā ogle, kas attiecīgi šos dioksīnus savāc un izvāc no dūmgāzēm. Pēc tam šie atkritumi tiek apsaimniekoti kā bīstamie atkritumi.

Dalībnieks: Līdz cik procentiem būtu jāvāc?

M. Bremšs: Tiesību aktos ir noteikts kāda drīkst būs šo dioksīnu koncentrāciju izplūdes gāzēs. Tie ir nanogrami kubikmetrā. Es ilustrēšu tādā veidā, ka lai šādu daudzumu konstatētu, izplūdes gāzēs, paraugošana notiek apmēram diennakti, lai savāktu šos dioksīnu daudzumus uz speciālu absorbentu un pēc tam attiecīgi veikt analīzi un tiek pateikts, cik daudz tur dioksīni ir.

[Dalībnieks runā bez mikrofona]

M. Bremšs: Es paskaidrošu. Absorbents ir tilpumā, absorbents uz virsmas. Šī ir filozofiska kategorija, kur tad notiek absorbcija virspusē vai ogles tilpumā. Principā, ja runa par granulām, tādā gadījumā tas notiek ogles tilpumā. Bet rezultāts ir ražotāju garantētās koncentrācijas skurstenī, kādas būs šiem dioksīniem. Attiecīgi veicot modelēšanu, modelēšanas programma, rēķinot šos dioksīnus, faktiski uzrādīja šajā izklides mākonī. Tāpēc, ka tās koncentrācijas, kas ir paredzamas gaisā, vienkārši ir tik nelielas, ka viņas nav konstatējamas.

[Troksnis un smieklī zālē]

M. Bremšs: Jūs variet smieties, bet tas tā ir.

A. Bogustovs: Šis ir mirklis, kad jāatgādina, uz cik grādiem kurināsies Jūsu ražotne. Mēs zinām, ka pie 650 grādiem dioksīni jau vairs neveidojas. Kādi ir grādi Jūsu ražotnē?

A. Vanags: Mūsu ražotnē ir temperatūra minimāli 850 grādi līdz 1000 grādiem un nedaudz vairāk. Par dioksīniem es zinu, tas ir satraucošs jautājums, bet es kā uzņēmējus un operators par dioksīniem esmu ļoti pārliecināts, kamēr mēs šo temperatūru uzturam, dioksīna emisijas būs patiešām normatīvu robežās un nav jāsatraucas par to negatīvo ietekmi uz veselību.

[Troksnis zālē]

A. Bogustovs: Vai par šo konkrēti ir vēl detaļas? Es tiešām nevaru sadzirdēt, ja kliedz visi. Vai Jums ir par šo jautājums – par dioksīniem, par visām izplūdes gāzēm? *[dalībnieku vienlaicīga runāšana bez mikroфона]* Kas bija tie precīzie skaitļi, kurus Jūs gribējāt? Vai Jūs saņēmtāt atbildi?

[Troksnis zālē]

V.: Nē, jo prasīju cik ir tagad, cik ir pie sadegšanas un cik noņems filtrs? Cik ir šodien un cik pieliksies klāt?

[Troksnis zālē, dalībnieku vienlaicīga runāšana bez mikroфона]

M. Bremšs: Par esošo situāciju attiecībā uz dioksīniem un furāniem. Visi piesārņojuma fonu dati, kas ir pieejami Latvijas Republikā, ir faktiski Latvijas vides ģeoloģijas un meteoroloģijas centra rīcībā.

[Troksnis zālē, dalībnieku vienlaicīga runāšana bez mikroфона]

A. Bogustovs: Un kad Jūs šos datus ielikāt savā modelī un modelī to pievienojāt?

M. Bremšs: Es nepabeidzu. Tātad nav fona datu attiecībā par dioksīniem un furāniem, tāpēc, ka viņu koncentrācija gaisā ir tāda, ka to nomērīt nevar. Viņa ir tik maza, ka to nemēra.

[Troksnis zālē]

S.V.: Pārstāvu gan Stopiņu pagastu, gan arī vairākas vides biedrības. Mans jautājums būtu gan Vanaga kungam, gan SIA "Geo Consultants" visiem pārstāvjiem. Konkrēts jautājums – kam ir jāvada sabiedriskās apspriešanas sanāksme?

A. Bogustovs: Šobrīd ir kā moderators vadu diskusijas daļu. Vai sanāk, ka SIA "Geo Consultants" Jums bija jāvada pēc MK noteikumiem?

A. Vanags: Pašvaldībai jāvada šī sanāksme.

A. Bogustovs: Tātad pēc noteikumiem pašvaldībai ir jāvada. Kas būtu mērķis, ja Jūs gribat pateikt, ka ir pārkāpums pasakiet to, tas arī protokolā tiks piefiksēts.

S.V.: Saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 18 "Kārtībā, kādā tiek veikta sabiedriskā apspriešana uz ietekmes uz vidi novērtējums", nemaldos 46. punkts nosaka, ka pašvaldības pārstāvim ir jāvada sanāksme.

[Troksnis un aplausi zālē, skaļa vairāku cilvēku vienlaicīga runāšana bez mikroфона]

A.J.: Kādi izmeši būs kopā ar šīm divām katlu mājām? Mūsu jautājums ir, kā iedzīvotājam, kas dzīvo no turienes drusku vairāk par 800 metriem, bet ne vairāk par kilometru. Kāpēc Jūs tā reklamējat Lietuvas uzņēmums, bet klusējat par to, ka Jūs mēnesi atpakaļ apmēram, saņēmāt būvatļauju un šobrīd būvējat divas katlumājas, tur, kur Jums jau ir. Tas ir pāri ceļam, tur, kur Jūs taisāties uzbūvēt šo savu mežoni. Kāpēc Jūs tā nerekamējat?

A. Bogustovs: Ko Jūs domājat ar mežoni?

A.J.: SIA "Gren Slokas".

A. Vanags: SIA "Gren Slokas", kā jau minēju, mēs būvējam jaunu šķeldas katlu māju, vienu šķeldas katlu māju, kurā būs divi katli, ar kopējo jaudu 50 MW.

A.J.: Lūdzu divas katlumājas. Oficiāls dokuments, kas Jums karājas!

A. Bogustovs: Jūs runājat par diviem papildus cehiem, vai kas tie ir?

A. Vanags: Mums būs viena katlu māja, kurā būs divi katli.

A.J.: Jā, šobrīd ir viens. Jūs jau melojat visu laiku.

[Dalībnieku vienlaicīga runāšana bez mikroфона]

A. Bogustovs: Kuri ir problēma?

A. Vanags: Attiecīgi šim projektam, nav nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums, pilnā apjomā kā šis, kur nepieciešama arī A piesārņojošās darbības atļauja, līdz ar to šim projektam nav rīkotas šādas apspriedes.

Dalībnieks: Es saprotu, bet Jūs šobrīd lielāties ar saviem sasniegumiem. Tas nav sasniegums – moderna katla māja?

Dalībnieks: Divas dienas cenšamies saprast, kurš ir mērījīs izmešus un kaitīgās vielas gaisā. Un vai tika ņemtas vērā vēl divas trucas. Vai mērījumi tika veikti un kurā mēnesī? Ja vasarā, tad es ļoti atvainojos, neviens neko nededzina, nekurina, un izmeši ir daudz mazāk. Uz šo jautājumu, kāds ir uz doto brīdi speciālais fons? Meitene uzdeva jautājumu. Salaspilī vakar uzdevām jautājumu. Neviens neatbild. Saskaņā MK noteikumiem. Pēc tam mēs pieminam degšanu Tolmetā, nepieminam divas degšanas vasarā atkritumu šķirošanā uz Granīta ielas. Mēs visu darām tā, kā mums vajag. Jautājums sagroza kā grib -atbild, neatbild. Un mums nedod visiem pateikt, viņiem nemaz nav tiesības vadīt šo pasākumu. Es nesaprotu, par ko mēs šeit savācamies, katru reizi nākam,

mokāties, par mums smejas un apsauc par pirmklasniekiem. Bogustova kungs, paskatieties manu izglītību un tad runājat ar mani.

[Aplausi zālē]

A. Vanags: Atbilstoši programmas nosacījumiem, mums bija jāņem vērā gan fona piesārņojums, gan esošās atļaujas. Visi uzņēmumi, kuriem ir izsniegtas atļaujas piesārņojošai darbībai blakus esošās teritorijās. Šim Slokas projekta, kam ir uzsākta būvniecība, nav izsniegta šobrīd atļauja. Es pieļauju, ka atbilstoši LVĢMC metodikai, šī stacijas iespējamā ietekme nav modelēta fona datus šobrīd iekšā. Līdz ar to viņš arī nav šeit mūsu modeļa aprēķinos. Bet mūsu modeļa aprēķinos noteikti ir "Vides resursu centra" atkrituma reģenerācijas stacija, kura nav uzbūvēta, bet tas bija nosacījums un mums jāņem vairāk fona datu, ko mēs esam izdarījuši.

A. Bogustovs: Bija vēl jautājums par diviem ugunsgrēkiem, kur jau bijuši. Es gan atceros, ka Jūs kungam klātesot pirms divām dienām tieši stāstījāt par šo gadījumu par litiju baterijām, kas aizdedzināja ražotni. Varbūt Jūs varat precizēt?

A. Vanags: Protams, es nezinu detaļas. Tāpat notiek ugunsgrēki, nelieli, bet notiek arī poligona kalnā. Tos ir grūti novērst. Jautājums ir par to, kādi ir uzņēmuma tehniskie pasākumi, lai pēc iespējas ātrāk šādas ugunsgrēkus likvidētu un novērstu to izplatību.

A. Vanags: Mums ir jautājums par šīm pašām tēmām no Zoom es pareizi sapratu?

[Tiek pārtrauks, un notiek skaļa vairāku cilvēku runāšana bez mikrofona]

A. Bogustovs: Jautājums no Zoom, lūdzu.

V. Terjaņika: Jautājums no Zoom. No dalībnieka ar vārdu Liena Grigorjeva. *[Troksnis zālē]*

A. Bogustovs: Vai Jūs varētu, lūdzu, skaļāk, jo fona troksnis patiešām traucē!

V. Terjaņika: Tātad jautājums no Zoom, no dalībnieka ar lietotājavārdu, Lena Grigorjeva. Un tātad rūpnīca pasliktinās dzīves kvalitāti un radīs smakas. Jūs varat to komentēt?

M. Bremšs: Tātad paldies par jautājumu, tas nedaudz deklarātīvs, bet mēs varam atgriezties atpakaļ pie prezentācijas bildītes, kurā akurāt bija smakas. Man nāksies Jūs apbēdināt – tuvu 0. Tātad šajā gadījumā tika modelēts smakas, kuras varētu radīt Gren rūpnīca, kas šeit ir apzīmēta ar šo kvadrātiņu, un VRC rūpnīca, kas ir attiecīgi apzīmēta ar trīsstūri. Metodika sekojoša: ņemot vērā to, ka izplūdes gāzēs ir dažādas savienojumi, piemēram, tie paši sālsskābes tvaiki, amonjaks, slāpekļa dioksīds, kas ir smakojušas gāzes. Tātad šīm gāzēm ir zināms smaku noteikšanas sliekšnis, jo ir saprotams tas, ka smaku atšķaidot ar gaisu, vienā brīdī šī smaka kļūst nemanām. Attiecīgi sarēķinot visu šo gāzes un smaku jūtības sliekšni, gan Gren gadījumā, gan VRC gadījumā, mēs iegūstām kumulatīvo bildi, kurā mēs redzam, ka šajā te brūnajā apgabalā smaku koncentrācija ir 0,023 smaku vienības. Tātad viena smaku vienība ir tāda smaržojošas vielas koncentrācija gaisā, kuru ir spējīgi noteikti 50 % no ekspertiem, kas veic šo smaku mērījumu. Smaku mērījumu tiek veikta tādā veidā, ka vienkārši attiecīgi cilvēki sēž un šo gaisu osta. Tātad, ja 50 %, teiksim, normāli tie četri cilvēki, kas sēž un ost šo te gaisu, tātad, ja no četriem divi ir saoduši, tad tā ir viena smakas vienība. Saskaņā ar normatīvu, gaisā ir pieļaujams 5 smakas

vienības, lai cilvēks justos puslīdz ērti. Šajā gadījumā mēs redzam, ka mums ir runa dabā par 0,023 smakas vienībā maksimumā. Tātad cilvēks to nejutīs. Suns var būt, bet cilvēks noteikti ne.

A. Bogustovs: Vai mums ir vēl jautājums no *Zoom*?

V. Terjaņika: Paldies! Jautājums no *Zoom*, no cilvēka vārdā J.. Mikrofons ir ieslēgts, Jūs varat uzdot savu jautājumu.

J. [Zoom dalībnieks ar ieslēgtu mikrofonu]: Man ir radies priekšstats un, kas ir ļoti pārliecinošs. Atslēgas punkts, ir tas, vai var pieslēgties trubai, jo pašreiz truba pieslēgusies TEC-2, Latvenergo, kas ražo enerģiju un piegādā klientiem. Šis ir valsts uzņēmums, kur kopā ar Rīgas siltumu faktiski piegādā siltumenerģiju. Kā mēs zinām, Latvenergo ir valsts uzņēmums un diezgan daudz līdzekļi novirzāmi visādos veidos budžeta lāpīšanai. Sanāk, ka Jūs pievienosieties tai caurulei un attiecīgi Jūs pārdosiet to enerģiju. Vai jums jau ir kādas vienošanās, vai kaut kā vienojāties ar Latvenergo, vai ar Rīgas siltumu vai ar kādu citu, kāpēc tieši Jūs, par kādu cenu, kas noteiks enerģijas cenu un vai Jūs savu peļņu, līdzīgi kā Latvenergo, novirzīsiet labām lietām, ko arī ir noteicis Latvijas likumā? Vai šādu darbību, kā Jūs, var darīt jebkurš – pievienoties caurulei, ierīkot kaut kādu katlu māju un dedzinot jebko var pārdot? Vai Jums tomēr ir kaut kādas slepenas vienošanās, par ko man ir tādas lielas aizdomas, ka tik pārliecinoši ejat tirgū, būvējaties pa visu Eiropu un arī Latviju, un esat pārliecināts, ka no Jums pirks?

A. Vanags: Mums nav slepenas vienošanās. Mums ir pārliecība par to, ka šī siltumenerģija, ko mēs ražosim atkrituma reģenerācijas stacijā, būs konkurentsējīga ne tikai pret risinājumu, kas ir gāzes termoelektrocentrālēs, bet arī pret šķeldas koģenerācijas staciju vai katlu mājas risinājumu. Mēs spēsim ar lētāko cenu piedāvāt šo siltumenerģiju, kas tiks tālāk, ar Rīgas siltuma palīdzību, nodota rīdziniekiem, gan iedzīvotājiem, gan uzņēmējiem, kas lieto šo siltumenerģiju. Tas ir galvenais priekšnosacījums – lētāka siltumenerģija.

A. Bogustovs: Tad ir vēl viens jautājums no *Zoom*. [*Troksnis zālē*]

A. Bogustovs: Es jau pašā sākumā izziņojām, ka būs abi gan no zāles, gan no *Zoom*.

V. Terjaņika: Jautājums no *Zoom*, no dalībnieka, ar lietotāJVārdu Antons un viņš aicina sanāksmēs laikā sniegt datus par to cik daudz atkritumus, degvielas un citas bīstamas vielas būs vienlaicīgi.

A. Vanags: Kolēģis šobrīd apkopo precīzus datus, kas mums ir ietekmes uz līdz novērtējām dokumentā. Lielā apjomā kurināmā materiāla uzglabāšana nav paredzēta. Tas būs tikai tas materiāls, kas tiks atvests un izkrauts pieņemšanas bunkurā un papildus šim kurināmajām materiālām, protams, mūsu objektā atradīsies nepieciešamas ķīmiskās vielas ražošanas procesa efektīvai nodrošināšanai. Pamatā dūmgāzu attīrīšanai mēs izmantojam aktīvo ogli, kaļķa materiālu un amonjaka ūdens šķīduma 25 % koncentrāciju. Cik tonnas, kolēģi atbildēs tālākajā sapulces laikā, tiklīdz būs, mēs informēsim.

A. Bogustovs: Cik daudz amonjaka tiks ievestas kundze uztraucas?

K. Kaļva: Amonija hidroksīda tvertne būs 60 kubi.

A. Bogustovs: Vai pie šī, es dzirdēju satraukumu, vai Jūs varat izskaidrot ātri atšķirības ar amonjaka hidroksīdu un amonjaku?

M. Bremšs: Ir liela atšķirība starp amonjaku kā tādu un amonjaka ūdeni un amonjaku hidroksīdu. Amonjaks ir gāze, smirdīga gāze, kur visi pietiekoši labi pazīst, viņu var sašķidrināt. Starp citu Ventpilī ir Ventamonjaks, kurš glabājas lielos toveros, tā teikt, sašķidrināts amonjaks kā gāze. To arī pārvadā pa dzelzceļu ar vilcieniem, bet šajā gadījumā mēs runājam par amonjaka ūdeni, respektīvi šī amonjaka šķīdumu ūdenī.

A. Bogustovs: Sprādzienam neiespējams?

M. Bremšs: Nē, pats par sevi nesprāgs.

A. Vanags: Es papildināšu – šis savienojums tiek izmantots arī dīzeļdegvielu automašīnās dūmgāzu attīrīšana izplūdē. Attiecīgi *AdBlue*, ko mēs izmantojam dīzeļautomašīnās, ir ļoti līdzīgs attīrīšanas process, kādu mēs esam šajā reģenerācijas stacijā paredzējuši.

A.: Jums izveidojas *bottom ash* un *fly ash*. *Bottom ash* kaut kādi 50 tūkstoši tonnas gadā un *fly ash* 10 tūkstoši tonnas gadā. Interesē kādas silosos vai bunkuros notiks pārvēršana, jo es nezinu nevienu Latvijā ar tādām atļaujām, kas to var pārvest.

Jums ir degkamera no 800 līdz 1000 grādiem. Noteikti kaut kāds aizsprostojums var veidoties filtros, jo principā vienmēr notiek tā aizsprostojums. Cik es apkalpoju citas rūpnīcas, es zinu, ka dzīvē notiek tā, ka tiek ieslēgts *bypass* režīms. Un attiecīgi, ka ir ieslēgts *bypass* režīms, kur pazūd visi tie izmeši?

A. Vanags: Mūsu stacijā *bypass* režīms nebūs. Šeit mēs izmantojam maisu filtrus. Varat atbraukt arī uz Jelgavas koģenerācijas staciju paskatīties. Maisu filtri dūmgāzu attīrīšanai sastāv, teiksim, no vairākām filtrēšanas iekārtām. Ja vienā no iekārtām ir problēma, mēs ar divām iekārtām varam 100 % nodrošināt attīrīšanu, kamēr mēs to vienu savedam kārtībā vai samazinām jaudu, ja nepieciešams, lai atmosfērā kaitīgās vielas vienmēr nonāktu pēc filtrēšanas. Tātad tas princips arī paredzēts šajā reģenerācijas stacijā.

A.: Tas labi izklausās. Jums kaut kāds remontdienas arī ir? Kad tiek apturēta vai neapturēta? Kā vispār dedzināšanas process tiks apturēts vai neapturēts?

A. Vanags: Plānota apstāšanās reizi gadā.

A.: Un tajā brīdī Jums vajadzēs arī papildus kaut kādas ķīmikālijas, kas tika attīrītas no tām degkamerām un tā tālāk. Attiecīgi tas arī tiks izvests? Un kā tiek uzglabāti šie viskaitīgākie materiāli?

A. Vanags: Tātad, viskaitīgākais materiāls ir šis materiāls [*parāda smago pelnu paraugu*]. Vai viņš ir tik ļoti kaitīgs un bīstams? Šie ir lidojošie pelni, kas klasificējas kā bīstamais atkritums. Otrs bīstamais atkritums – man rokās ir šis telefons, kur iekšā ir baterija – tas arī ir bīstamais atkritums. Nerunāsim par tiem, kas brauc ar elektroautomobiļiem uz pustonnas bīstamo atkritumu. Vai tas liekas bīstami? Ikdienā Jums pārvietojoties ar automašīnu, kur, piemēram, ir akumulators, eļļa. Un vai par to Jūs īpaši uztraucaties? Līdzīgi ar šo elementu, viņš nav bīstams tādā kategorijā, ka viņš varētu uzsprāgt vai viņš iztvaiko vai rada citas problēmas. Viņš ir bīstams tikai tad, ja viņš tiek nepareizi apsaimniekots un viņš nonāk apkārtējā vidē. Šeit pamatā ir smago metālu

koncentrācija, smagie metāli arī mums ir apkārt, gan Jūs apgērbā, gan apavos, gan grīdā, gan griestos. Jautājums par koncentrāciju. Šie ir tie pelni, kurus mēs plānojam vest pārstrādāt ārpus Latvijas. Mums ir sadarbība ar Norvēģiju jau šobrīd, kur Lietuvas uzņēmums sadarbojas ar Norvēģijas uzņēmumu, kurš šos pelnus faktiski paņemt pie sevis un nodrošināt tālāku pārstrādi.

A. Bogustovs: Un tas pārvešanas process?

A. Vanags: Pārvešanā notiek līdzīgi arī cementam.

A. Bogustovs: Tad slēgtā toverī.

A. Vanags: Slēgtā toverī un ostā attiecīgi ir neliela pagaida uzglabāšana pirms tiek uzkrauts uz kuģa un vests projām.

A. Bogustovs: Tieši tādā pašā slēgtā telpā tiek arī glabāts, kamēr atdziest, kamēr sakrājās transportēšanai?

A. Vanags: Koģenerācijas stacijā attiecīgi ir metāla tvertnes, kurās šie bīstamie pelni tiek uzkrāti sadegšanas procesā. No turienes pa tiešo no tās tvertnes tiek izlādēti slēgtā veidā automašīnā.

Dalībnieks: Cik miljardus eiro vajag, lai nesāktu īstenot šo te projektu?

[Smieklī un aplausi zālē]

A. Bogustovs: Jūs domājat arī, ka tam būs atbilde?

Dalībnieks: Jā.

A. Bogustovs: Cik miljardus eiro vajag, lai nesāktu šo projektu?

A. Vanags: To mēs neesam vērtējuši. Es domāju, ka Latvijas ieguvums būs tad, ja mēs realizēsim šo projektu un no tā iegūst ikviens Latvijas iedzīvotājs.

G.: Jūs tā arī neatbildējat kurš vada šo sapulci? Lai varētu ierakstīt protokolā.

A. Vanags: Es atbildēju, ka pašvaldībai jāvada šī sapulce atbilstoši MK noteikumiem.

G.: Kurš vada šo sapulci? Jūs, Kristīne, stādījāties priekšā. Jūs, Vanaga kungs. Jūs, Ansi, stādījāties priekšā. Bet kurš vada šo sapulci? Tas nozīmē, ka neviens nevada šo sapulci?

A. Vanags: Mēs esam šīs sapulces dalībnieki. Šo konkrēto juridisko jautājumu Jūs varētu uzdot... *[Sākas troksnis zālē]* ...Viņš jau faktiski ir uzdots un ir fiksēts.

G.: Jūs pašreiz neatbildat, kurš vada. Jūs minējat pēc IVN apspriešanas, precizēšanas un vispārējā, jāsaņem vēl no Salaspils domes akcepts darbībai. Vai no Ropaža domes arī būs jāsaņem akcepts? Ja reiz VVD prasīja jums publiskās apspriešanas abos novados. Jūs tagad uzstājaties abos novados, vai Jums arī no Ropažu domes ir jāsaņem akcepts? Iespējams, ja vēl Zoom ir VVD pārstāve, arī varēs precizēt šo?

A. Vanags: Jā, tas ir jautājums tieši VVD, jo šobrīd tik specifiski atbilde nav precīzi ierakstīta mūsu programmā, ko izsniedza VVD.

A. Bogustovs: Maskavas kundze, vai Jūs vēl esat ar mums?

K. Kaļva: Arī tērētavā bija jautājums par attiecīgo tematu, vai varam pajautāt VVD – vai pašvaldībai ir jāvada šī sanāksme vai kādam citam? Šo jautājumu, un arī, lūdzu, Maskavas kundze, otro tikko izskanējušo.

V. Maskava [*Zoom dalībnieks ar ieslēgtu mikrofonu*]: Pašvaldības pārstāvim būtu jāvada šī sanāksme, kas ir noteikts MK noteikumos Nr. 18. Šo pārkāpumu VVD vērtēs kopā ar sabiedriskās apspriešanas materiāliem un izsvērumu vai sabiedrības līdzekļu nodrošināšana ir bijusi pietiekama. Attiecībā uz to, kurai pašvaldībai būs jāpieņem akcepta lēmums ir atkarīgs no tā, vai konkrētajā gadījumā tiks ietekmēta Ropažu novada pašvaldība, vai tiks konstatēta ietekme uz Ropažu novada pašvaldību, cik lielā mērā un vai atbilstoši normatīvajiem aktiem, visas ietekmes būs novērtēts. To VVD varēs pateikt tikai, pēc tam, ka tiks iesniegts ziņojums.

A. Bogustovs: Kad apmēram tas būs?

V. Maskava [*Zoom dalībnieks ar ieslēgtu mikrofonu*]: Šobrīd notiek sabiedriskā apspriešana, ko ierosinātais SIA “Gren Latvija” veic kopā ar ziņojuma izstrādātāju “Geo Consultants”. Vērtēs saņemtos iedzīvotāju priekšlikumus, iebildumus, sniegs atbildes. Papildinās ziņojumu nepieciešamības gadījumā. Arī šo protokolu un, tikai pēc šīs sabiedriskās apspriešanas noslēgšanās, iesniegs VVD atzinuma sniegšanai. Saskaņā ar IVN likumu VVD vērtēs šo ziņojumu, un, ja jums būs jautājumi atbilstošo 20. pantam, mēs varēsim prasīt papildināt šo ziņojumu. Taču VVD, ja konstatēs, ka ziņojums neatbilst normatīvo aktu prasībām var tik nodot pārstrādāt šo ziņojumu. Šobrīd es šādu vērtējumu nevaru sniegt, jo izvērtēs visu ziņojumu vēl līdz galam.

A. Bogustovs: Procedūra aprakstīta. G. uzskata, ka viņš nav saņēmis pilnu atbildi.

G.: Tātad jautājums bija pēc IVN, bet to, ko Jūs visu pieminējāt, kad ir procedūra, kad ir papildinājumi, precizējumi, vispārējais IVN. Vai vienlaicīgi Salaspils dome, kad izskatīs pašu šo ideju par būvniecību, arī sniegs atzinumu? Vai arī Ropažu domei būs jāsniedz atzinums? Ja reiz publiskās apspriešanas, tad visas lietas saistībā ar Gren ietver arī Ropažu novadu!

V. Maskava [*Zoom dalībnieks ar ieslēgtu mikrofonu*]: VVD, izskatot ziņojumu, konsultējas ar iesaistītajām institūcijām, tai skaitā ar pašvaldībām. Mēs jautāsim viedokli gan Salaspils, gan Ropažu pašvaldībām, gan Rīgas, tāpat ar DAP, kas ir kompetentā institūcija dabas aizsardzības jomā.

V.T.: Esmu Ropažu novada iedzīvotājs, bet tieši no šī uzņēma man ir atkarīgs, vai es būšu. Tā kā kolēģe, kas uzstājās, pieminēja, ka viņi iemazinās ar Japānas pieredzi, šajā gadījumā Japānas Vides ministrijas secinājums par atkritumu sadedzināšanu – ka tas ir pagaidu risinājums ar ļoti dārgām veselības izmaksām. Vai atbilstoši IVN veidošanas kritērijiem, kas jums ir minēti 20. lpp beigās un 21. lpp sākumā, būs atsevišķs vērtējums par ietekmi uz iedzīvotāju veselību. Kas ar to ir domāts? Ir domāts PF1 *ultrafine* daļiņu ietekme uz cilvēku? Kādu šī rūpnīca atstāja? Tas, kas Eiropas Savienības normatīvos nav minēts. Japānā tas ir ļoti labi aprakstīts. Plus runājot par Japāņu tehnoloģijām, šādas ārdū tehnoloģijas, salīdzinot ar tā saukto zelta trijstūra... Principā labākās tehnoloģijas, kas apvieno. Šī tehnoloģija jau ir 30 gadus. Ar pietiekami, labākā gadījumā 65 % var sasniegt lietderības koeficientu. Tas ir ideāla gadījumā, jo labi sagatavotas izejvielas vielas, mitrums un tā tālāk. No tā apmēram jums ir norādīti 22 % izmeši. Japānas tehnoloģijas, pieņemsim, ir ar 1300 grādu sadedzināšanu –

vitrifikācijas pelni, izdedži, 3 %, tātad aizsargāti no izskalošanas. Kāpēc mēs runājam, ka tā ir moderna tehnoloģija?

A. Bogustovs: Vai šī ir modernākā pieejamā, vai esat izvērtējuši alternatīvu, ka sistēma piegādāta no Japānas, ar citiem sadegšanas parametriem, temperatūrām?

A. Vanags: Tātad, verdošā slāņa alternatīva, kuru mēs vērtējam pret šo pamata paredzēto risinājumu ar kustīgu ārdur tehnoloģiju. Es teiktu tā, tvaika koncentrāta cikls enerģijas ražošanai ir vēl daudz vecāks, un mēs viņu joprojām lietojam, bet mēs viņu pilnveidojam un pilnveidojam. Līdzīgi ir arī ar ārdur tehnoloģiju. Viņa nepārtraukti tiek pilnveidota – gan paša sadegšanas procesa pilnveidošana ar automatizācijas risinājumiem, mērot visus parametrus precīzi, padodot precīzi nepieciešamo gaisa apjomu un precīzi attiecīgi kontrolējot, kādi ir sadegšanas produkti un regulējot nepieciešamās piedevvielu dozēšanu un dumgāzu attīrīšanu. Tas, ko gribu teikt, lietderība no šīs stacijas, ko mēs esam paredzējuši, ir vairāk kā 100 %. [*Tiek pārtraukts, dalībnieks runā bez mikroфона*] Arī mums aprēķins ir pie zemākās siltumspējas, ņemot vairāk dumgāzu siltuma enerģiju, ko mēs atgūstam no dumgāzēm. Dumgāžu rezultāti ir... [*Tiek pārtraukts, dalībnieks runā bez mikroфона*] ...virs 100% lietderība.

V.T.: Tieši tas pats ir ar gāzes katliem, kondensācijas tipa katliem, norāda 105–106%. Un vienu, piemēram, lietotais, kas mācīes skolas grāmatu, viņš saņem šādu instrukciju un viņš prasa – tātad es ieslēdzu skatu un viņš sāk strādāt, un man vairs nekas vairs, gāze nav jāpiegādā, viņš strādā. Jo šeit ir viena tāda maza nianse, ka Eiropas Savienībā nav apstiprināta šī metodika kondensācijas tipa iekārtām. Tāpēc rēķina pēc zemākas. Reālais, kā aprēķina siltumspēju? Tas ir pie normāla apstākļa, 20 grādi siltuma. Šis ir daudzums, kas izdalās un reāli, ko Jūs iegūstat. Un tas, principā, no fizikas viedokļa, 106 %, jeb cik tur tie procenti, to var uzskatīt par patērētāju krāpšanu.

A. Vanags: Ne gluži, jo gāzu maiņas rezultātā izdalās papildus siltumenerģija. Un tā attiecīgi dūmgāzēs mums ir ļoti liels mitruma daudzums. Attiecīgi šo mitrumu kondensējot, mēs iegūstam papildus siltumenerģiju. Un šo lietderību mēs nomērām ar siltumenerģijas skaitītāju. Bet par šo tehnoloģiju kā tādu, viņa ir minēta kā labākā tehnoloģija, kas ir šobrīd pieejama un izmantojama šādai darbībai. Pēdējie mums zināmie projekti, kas Eiropā tie būvēti, pārsvarā arī izmanto šo tehnoloģiju, kuru mēs esam paredzējuši – ar šo kustīgo ārdur katla sadedzināšanas tehnoloģiju.

Dalībnieks: K. no Ropaža novada domas bija uzdevis konkrētu jautājumu, bet atbildi mēs neesam saņēmuši.

A. Bogustovs: Atgādiniet, jo viņš pats ir prom.

Dalībnieks: Gadījumā, ja to rūpnīcu uzbūvēs, kas mums no tā? Mēs reāli saprotam, ka ietekme uz mūsu veselību jebkurā gadījumā būs. Vai mums būs bezmaksas veselības apdrošināšana? Vai mums būs bez rindas pieņemšana pie ārstiem? Vai mums būs bezmaksas elektrība? Es redzēju, tabulu ar Jūsu ieņēmumiem. Es saprotu, ka Siliņas kundze izies no sava vidusslāņa un saņems vairāk. Kas mums konkrēti kā iedzīvotājiem no tā?

A. Bogustovs: Kādi ir Ropažu iedzīvotāju ieņēmumi, ieguvumi?

Dalībnieks: Tie ir valsts ieņēmumi, ne mūsu konkrēti. Kas mums no tā, kāds labums?

A. Vanags: Attīstoties Latvijas ekonomikai, šis projekts rada lielu pozitīvu ekonomisku ietekmi, arīropažnieki ir ieguvēji. Vistiešākā no visiem šiem kopējiem Latvijas ekonomikas labumiemropažnieki vistiešāk izjutīs šo atkritumu apsaimniekošanas izmaksu tālāku nesadārdzināšanos. Atkritumu noglabāšanas būs daudz dārgāka, kas šobrīd ir daudz dārgāks, un pieaugot tālāk dabas resursa nodoklim.. *[Troksnis zālē, Tiek patraukta atbildes sniegšana]*

Dalībnieks: Jūs mums to apmaksāsi?

A. Vanags: Mēs būvējam drošo staciju, kurā neradīs negatīvu ietekmi uz Jūsu veselību. Par to nevajag sakraukties.

[Troksnis zālē]

Dalībnieks: Mēs dotajā brīdī daudz runājam par drošām tehnoloģijām, par to, ka mūsu.. nevis mūsu, bet Jūsu, dedzinātava strādās droši, vienmēr tas nodrošinās pilnu drošību un tā tālāk. Man jautājums konsultantiem, kas bija visliktākais scenārijs, kurus Jūs izskatījāt. Dotajā brīdī, piemēram, ir dedzināšanas ceha vārti, patstāvīgi nebūs slēgti. Mēs šeit runājam par smaku, par dažādām vielām. Parastā dzīvē nekas nenotiek ideāli. Tāpēc jautājumi, kurš bija visliktākais scenārijs, kuru Jūs izskatījāt.

A. Vanags: Iedzīvotāji, es saprotu Jūsu bažas par šiem visiem sīkajiem jautājumiem, kas saistīts ar stacijas darbību tiešām sastāv no sīkumiem, par kuriem mums ir jā rūpējas, lai mēs nodrošinātu šo drošību.... *[Troksnis zālē]* Tātad stacijas darbība. Un visi šie smalkie aspekti ir bijuši aktuāli gadu desmitus dažādās sabiedrībās, tur, kur šīs stacijas tiek plānotas, uzbūvētas un tiek ekspluatētas. Līdz ar to šīs tehnoloģijas ir soli pa solim attīstījušās un katra jaunā stacijā tiek būvēta vien labāk. Attiecībā uz jautājumu par vārtu atvēršanu un vai šai brīdī smakas iznāks ārā, ir paredzēta tehnoloģija, kas to novērš. Šajā bunkurā ir gaisa retinājums un atveros vārtiem gaisa plūsma nevis iet uz āru, bet iet uz iekšu.

Dalībnieks: Es jautāju konsultantam, atbildējāt kā parasti Jūs. Jūs esat konsultants vai kas? Jūs arī vadītājs dotajā sapulcē?

Dalībnieks: Par to vadītāju mēs šķiet jau izrunājam, tur vairs īsti neko nevar izmainīt. Vai Jūs varat, Kristīne, atbildēt, vai ir bijuši modeļi kādi sliktākie no gadījumiem, kas varētu tiešā veidā ietekmēt vidi, no tā kā reālajā darbībā, saucamies sliktie scenāriji, kā Jūs viņus modelējat. Varbūt arī jums jāizstāsta, kā tas strādā, kā tiek pieņemts, ka kaut kas var noiet greizi un attiecīgi, kā tas strādā, par to, kas notiks.

[Troksnis zālē]

K. Kaļva: Kā jau Andris minēja, pamatā stacijas drošībai ir paredzēti preventīvi pasākumi, tātad daudzlīmeņu drošības sistēma. Es necitēšu vārds vārdā, bet principā *[tiek rādīti prezentācijas slaidi]*. Tas arī tiek paredzēts, lai novērstu jau saknē, jebkādu avārijas risku iestāšanos. Es pieņemu, ka Jūs esat iepazinušies ar šo un saprotat, ka stacijā būs daudz un dažādi signāli, lai maksimāli ātri reaģētu, kas lielākā daļa būs automatizēti un lai minimizētu reakciju uz kādu avārijas situāciju...*[Tiek pārtaukts, troksnis zālē]*

Attiecīgi IVN ietvaros tika veikta arī sākotnējo risku izvērtēšana. Tātad Zviedrijas-Somijas uzņēmums "AFRY" kā konsultants šo ir veicis. Īsumā, tika identificēti potenciālie riski, ko varētu izraisīt paredzētā darbība. Tātad lielākie riski ir iespējami noplūstot amoniju hidroksīdu šķīdumam un arī gāzei. Visi noteikti ir dzirdējuši domino efektu....

[Tiek pārtraukts, troksnis zālē]

...Lūdzu, iepazīstieties, lai nekavētu laiku, ķeršos pie esences. Ir apzināts, ka domino efekta rašanos var izraisīt bunkurs, tātad, kur tiek uzglabāts kurināmā materiāls. Gadījumā, ja šis bunkurs aizdegtos un tālāk izplatītos uz citām stacijas daļām, kā jau minēju, augsto drošības sistēmu – protams, ir paredzēts, ka uguns nekavējoties tiek apturēts jau bunkurā un neizplatīsies uz tālākām stacijām līdz ar to. Šī ietekme, jau vēlreiz, ņemot vērā stacijas augstos drošības pasākumus, ticamākais tiks lokalizēta objekta teritorijā. Kā arī objektam ir paredzēts izstrādāt civilo aizsardzības plānu pirms objekta nodošanās ekspluatācijā. Ir ļoti zināms, ka šis plāns tiek skatīts kopā ar valsts ugunsdzēsības dienestu un citām kompetentām institūcijām. Plānā arī tiek izspēlēti scenāriji un notikumi un varbūtības tieši jau detalizēti šai rūpnīcai, tātad arī tai skaitā izskatīti rūpnieciskie riski.

Dalībnieks: Jūs izskatījāt situāciju, ka Jūsu dedzinātavas sētā notiktu ugunsgrēks? Un uzreiz četras vai piecas kravas mašīnas. Kas būtu tālāk? Runa būtu par to, ka Jūs izanalizējat sekas, vai Jūs kaut ko izdomājāt, kā mēs visi darīsim, vai teiksim, lai kompensētu izmešus, kurus mēs dabūsim šo ugunsgrēku rezultātā? Mēs būsīm vienkārši automātiski. Viss ir ideāli. Tur būs ideālie darbinieki, kuriem būs ideālas procedūras. Vadītājs būs no Marsa, teiksim tā. Tās parastas situācijas, kuras Jūs novadījāt, kāda bija vissliktākā?

K. Kaļva: Kā jau es minēju, ja kāds mani vērīgi klausījās, ir veikts sākotnējais risku identificēšanas vērtējums. Attiecīgi civilas aizsardzības plāns tiks sagatavots uz rūpnīcas ekspluatācijas uzsākšanas brīdi.

A. Bogustovs: Vai ir kaut kas piebilstams.... *[Tiek pārtraukts ar troksni zālē]*

[Troksnis zālē]

K. Kaļva: Tādas detaļas IVN netika vēl apskatītas, kas arī nav IVN jautājums iet tik dziļi.

A. Vanags: Mums ir aprēķināts, izvērtēts 1 % letalitātes gadījums, kas ir bīstamākā avārija, kas varētu iestāties. Bīstamākā avārija ir no amonija hidroksīda šķīduma noplūdes un, gadījumā, ja šajā avārijās brīdī 19 metru attālumā atrodas cilvēks, tad ir 1 % varbūtības, ka šis cilvēks ies bojā. 19 metri ir tā teritorija, kas, protams, atrodas rūpnīcā. Šī riska izplatība ārpus rūpnīcas teritorijas nav paredzēta. Tas ir aprēķins un amonija hidroksīda šķīdums, 25 % faktiski nav sprādzienbīstams nekādos gadījumos.

Dalībnieks: Ja, gadījumā, saprotat, ja būs kaut kādā avārija vasaras laikā, tieši tā fūra, kas piegādās – cisterna, vai ir arī ņemts vērā, kā neitralizēt šo amonjaku, teiksim, kā notiks, ka vējš pūtīs uz māju pusi, piemēram? Vai ir modulēta šī situācija, piemēram?

A. Vanags: Šī nav sliktākā situācija. Mēs varam precīzāk aprakstīt šo konkrēto gadījumu, ietekmi uz vidi novērtējumā, bet šī situācija, kad no tvertnes noplūst, amonjaks ir bīstamākā situācija.

Dalībnieks: Tagad tikko gadījums bija Jaunciemā – arī tur atkritumu dedzināšana bija ļoti minimālās lietās, ir divās reizās pārsniegts radiācijas fons – vai kāds kontrolēs radiācijas, teiksim, skeneris, iebraucot šīs *fūras*, kas vedīs atkritumu dedzināšanu?

A. Vanags: Jā, tas ir projektā pamata risinājums pie iebraukšanas, plus radiācijas skeneris visām automašīnām, kas brauc iekšā un kas brauc ārā.

Dalībnieks: Vai tie dati būs publiski pieejami?

A. Vanags: Nesam šobrīd paredzējuši, ka tie būs publiski. Bet ir uzraugošās institūcijas, kas to kontrolē. Ja tas ir Jūsu ierosinājums, mēs viņu piefiksējam protokolā un mēs izvērtēsim.

Dalībnieks: Meža Roze, tas ir ciemats, ko Jūs ignorējat savās kartēs, kas atrodas tieši pretī, pāri TEC. Tur ir vairāk kā 40 mājas dzīvojamās. Mums kā iedzīvotājiem ir daudzgadēja nelāga pieredze ar VVD nespēju kontrolēt ugunsgrēkus un piesārņojumu Ropažu novadā, tiek regulēti kaut kas dedzināts. Mēs saprotam, ka mūsu institūcijas, lai gan mēs kā tika minēts, dzīvojuma tiesiskā valstī, ir tik bezzobainas, ka viņas nespēja nodrošināt to, ka likumi tiek ievēroti. Mēs nevaram paļauties, kad Jūs tiksiet atbilstoši kontrolēti, mēs nevaram paļauties uz Jūsu godaprātu. Jūs pat neņemat vērā savu pašu komercdarbību, turpat blakus savā pētījumā. Kā mēs jums varam uzticēties vispār?

A. Vanags: Par kontroli jautājums VVD. Mēs esam atvērti un varam būt kontrolēti.

Dalībnieks: Es saprotu. Bija prasīts par Jūsu katlu mājām, kāpēc tas nav kumulatīvajā?

A. Vanags: Mēs atbildējam precīzi.

Dalībnieks: Nē, Jūs neatbildējāt – kumulatīvajā tas nav uzrādīts.

A. Vanags: Vēl jau nav uzcelta.

Dalībnieks: Un Jūs neko nezināt par šo, Jums nevajag. Jums kā godprātīgam uzņēmējiem to vajadzēja uzrādīt. Šis jautājums par uzticību.

A. Vanags: Mēs godīgi norādījām, ka šis aspekts nav ietverts, un apņēmāmies izvērtēt iespēju šos datus iekļaut.

Dalībnieks: Man ir daudzi precizējošie.

A. Bogustovs: Un izvēlaties vienu, lūdzu, jo mēs esam principā jau pāri laikam.

Dalībnieks: Tātad tika minēts, ka šobrīd 56 mašīnas ir plānots. Un tad Jūs teicāt, ka samazināsies tas apjoms. Un tad bija eksperts, kas teica, ka tomēr, nē, mēs vēl *vilksim* no visas Latvijas. Tad cik mašīnas, kāds ir tas daudzums? Un Jūs arī minējāt, ka netiek plānotas šobrīd infrastruktūras uzlabojums ceļā. Šīs mašīnas – visu laiku šie dati peld. Es nerunāju par onkoloģiju un par tiem datiem no kuriem Jūs izvairāties aktīvi.

A. Vanags: Maksimālais automašīnas skaits nav mainījies. Viņš ir mums minēts dokumentā un mēs viņu šobrīd nosaucām.

A. Bogustovs: Kāds tad bija atgādiniet, kundze varbūt palaida garām?

A. Vanags: 56 dienā. Varētu būt mazāk automašīnu, bet ne vairāk.

Dalībniece: Bet ne vairāk kā 56. Un vai Jūs Rīgas domi esat informējuši par 56 automašīnām dienā ko Jūs plānojat papildus Granīta ielā?

[*Dalībnieku runāšana bez mikroфона*]

A. Vanags: Man nav informācijas vai Rīgas dome šo zina.

A. Bogustovs: Vai es pareizi saprotu, ka Jūs, vārds un uzvārds, ierosinātu protokolā minēt, ka uzņēmām Gren būtu jāinformē Rīgas dome par nodomu par 56 mašīnām dienā, kaut kad eventuāli nākotnē palielināt, ka tur palielināsies kravu plūsma līdz ar šīs ražotnes darbības uzsākšanu – pareizi noformulēju?

Dalībnieks: Nē, es nezinu, viņš tā saka.

A. Bogustovs: Bet saprotiet, Jūs tos saucat par jautājumiem, es vēl nedzirdēju jautājumu, varbūt es mēģinu Jums nevietā palīdzēt, bet vai Jums ir jautājums?

Dalībnieks: Bija kolēģis, kas minēja, ka būs vairāk automašīnu, netika minētas cik daudz vairāk.

A. Bogustovs: Viņš teica, ka maksimāli 56.

A. Bogustovs: Tad divi jautājumi no *Zoom*. Tagad lūdzu jautājums no *online*.

V. Terjaņika: Jautājums no dalībnieka ar vārdu Anton Voprosov. Viņš saka, ka ieviešana ar smagu tehniku nebija saskaņotā ar DAP, bet neviens netika saukts pie atbildības.

K. Kaļva: Gren uzņēmums par šo darbību ir informēts un nav nekāds noslēpums, ka 24. oktobrī Gren šajā zemes gabalā veica ģeotehniskos izpētes darbus. Attiecīgi vērsāmies arī pie DAP, tur bija virkne ar saraksti, pārvalde arī ir saņēmusi konkrēto sūdzību un ir sniegusi atbildi. Šo to varu nocītēt, bet principā, nav atrasti pārkāpumi, piemēram, putnu suga *Crex Crex*, *Lullula Arborea*. Tie ir konstatēti nevis plānotajā stacijas būvniecības gabalā, bet blakus kaimiņu īpašumā. Novērojami ir datēti un reģistrēti iepriekš. Šie putni, viņu dzīvotnes nebija sastopamas konkrētā zemes gabalā apsekojuma laikā. Tāpat arī nav reģistrētas aizsargājamas sugas, biotopi vai mikroliegumi, ko šī ģeotehniskā izpēte varētu ietekmēt. Ir vēl plaši un gari skaidrojumi, DAP īsumā nav konstatējusi pārkāpumu.

[*Troksnis zālē*]

A. Bogustovs: Un šis arī ir iekļauts ietekmes uz vidi dokumentā?

K. Kaļva: Ir, un jau bija ietverts pielikumā.

A. Bogustovs: Paņemam vēl vienu pēdējo noslēdzošo jautājumu.

[*Troksnis zālē*]

Dalībnieks: [*runā bez mikroфона*] Vai Jums pašiem ir skaidrs tas, ka cilvēki Ropažu novadā nevēlās to atkritumu dedzinātavu?...

[Troksnis zālē]

V. Terjaņika: Tad jautājums vēl no Zoom... [Tiek pārtraukts, troksnis zālē]

Dalībnieks: [runā bez mikrofona] ... Ja kāds grib, lai pacēļ roku, vai būs kāds, kurš vispār grib!.

[Troksnis zālē]

A. Bogustovs: Mums īrētais laiks ir beidzies, bet, ja ir kādi specifiski jautājumi, šeit, lūdzu, Gren pārstāvji ir pieejami. Atgādinu vēlreiz, lūdzu, laipni, aktīvi, cītīgi, precīzi, detalizēti, emocionāli vai kā savādāk, iesaistoties arī sabiedriskajā apspriedē, kas notiek līdz 26. janvārim, tas ir divas nedēļas, 10 dienas no šodienas.

Zoom jautājumi:


Zoom dalībnieku jautājumi, kas tika uzdoti (tērztavā rakstveidā, mutiski) tika daļēji atbildēti sanāksmes laikā gan mutiski, gan rakstiski. Dēļ aktīvām klātienē dalībnieku diskusijām, uz visiem Zoom dalībnieku jautājumiem/ierosinājumiem nebija iespējams atbildēt. Tādēļ sanāksmēs dalībnieki tika informēti, ka iztrūkstošās atbildes tiks iekļautas sanāksmes protokolā (skat. protokola pielikumu).

Moderators A. Bogustovs slēdz sanāksmi plkst. 20:30.

Protokolu sagatavoja V. Terjaņika

Informācija no *Zoom* tērzētavas (“Chat Messages” ekrānattēli), uz 24 (divdesmit
četrām) lapām;
Zoom tērzētavas jautājumu/komentāru – atbilžu tabula, uz 28 (divdesmit
astoņām) lapām.

Chat Messages

 Search chat

Anton Voprosov 37:05

AV

Gren, mikrofons atslēgts tiešsaistē.

Geo Consultants_1 37:32

GC

Labvakar online dalībnieki, Jūs esat aicināti reģistrēt savu dalību - lūgums norādīt savu vārdu un uzvārdu, iestādi kuru pārstāvējat.

Geo Consultants_1 38:12

GC

Mikrofons šobrīd ir atslēgts,, tiks ieslēgts uzsākot pasākumu

[1 Reply](#) ▾

Elmars 38:48

E

Vai norādīt šeit, vai citur?

Geo Consultants_1 39:35

GC

Var norādīt savā lietotājvārdā

Geo Consultants_1 43:13

GC

Vai arī šeit, tērzētavā

Chat Messages

 Search chat

Kristīne Eglīte 01:09:39

KE

nē, nav atbalss

Lena Grigorjeva 01:14:39

LG

Ulbroka iebilst pret atkritumu dedzināšanas rūpnīcu

Šāds projekts piesārņos gaisu un kaitēs apkārtējai videi.

Ulbroka nav piemērota vieta bīstamai industriālai darbībai.

Atkritumu dedzināšana nav ilgtspējīgs risinājums nākotnei.

1. Mēs esam par pārstrādi, nevis atkritumu dedzināšanu.

Jurijs 01:18:05

J

Jurijs Kļukins. Ugunsgrēka gadījumā vai citās ārkārtējas situācijās kā (kāda veidā) tiks izziņots tuvākiem iedzīvotājiem par atgadījumu un kādas darbības ir jāveic. Kuri ir tie "tuvākie" (Salaspils, Ropaži)?

Chat Messages

🔍 Search chat

Anton Voprosov 01:18:44

AV

Labvakar!

1. Aicinu koncentrēties uz projekta vides riskiem, jāskaidro ne tikai par optimālas darbas emisijas, bet arī par avārijas situācijas mērogiem. Šādas prasības pret IVN bija arī no Vides biroja. Svarīgi ne tikai pieminēt avārijas riskus, bet attēlot potenciālas avārijas rādītājus - sliktāku scenāriju (kad drošības sistēmas salauztas un viss deg ar sprādzieniem).
2. No Latvenergo puses bija nopietni aizrādījumi, aicinu tos apspriest detalizēti (Latvenergo 2 vēstules ir IVN dokumentos, 15.pielikums, no 9.lpp).
3. "Gren" darbība skar Rīgas intereses, vai Rīgas Dome oficiāli iesaistīta IVN apspriedē?
4. Avārijas situācija var aizskart tūkstošus rīdziniekus, bet kāpēc nav sanāksmes Rīgā?

👍 1

Google Pixel 8 Pro 01:20:15

GP

Ja plānota jauda ir 200tt gadā, cik no tās būs piegādāts no Latvijas un cik ievests no ārzemēm?

Ludmila 01:21:32

L

Tika veikts veselības risku novērtējums. Kādas

Chat Messages

Q Search chat

Ludmila 01:21:32

L

Tika veikts veselības risku novērtējums. Kādas slīmības izraisa koģenerācijas stacijas? Lūdzu minēt un atbildēt pēc būtības.

Lena Grigorjeva 01:22:01

LG

Rūpnīca pasliktinās dzīves kvalitāti un radīs smakas un troksni

Ludmila 01:25:07

L

Gren ir uzbūvējis koģenerācijas stacijas Igaunijā un Lietuvā kasir Baltijas vakstīs. Uk tika nopirkas jau uzbūvētas stacijas. Īrijā vēl būvējas un nav ekspluatācijā. Sanāk, ka nav patiesi apgalvot, ka Gren ir uzbūvējis koģenerācijas stacijas Ziemeļeiropā.

Lena Grigorjeva 01:25:30

LG

Piesārņojuma ietekme skars plašāku reģionu, tostarp Rīgu, šis projekts šeit nedrīkst kļūt par Rīgas atkritumu problēmas risinājuma vietu, šāda mēroga rūpnieciska būve nav pieļaujama blakus dzīvojamām mājām un izglītības iestādēm. Aicinu atteikties no šī projekta!!!

linda 01:29:31

Chat Messages

 Search chat

linda 01:39:15

L

Slodze Granīta ielai jau šobrīd ir pārāk liela.
Pašvaldība vispār laikam nav lietas kursā, kas
patiesībā notiek viņu novadā!

 1

Anton Voprosov 01:43:00

AV

Лишь от нас зависит
Благоденствие страны:
Не пускайте чудищ
Во дворы!

Ludmila 01:46:06

L

Vai tika novertēts dioksīnu līmenis 5km radiusā
pirms uzbūvēs un monitorēts ja tiks projekts tiks
uzbūvēts? Ja jā tad cik bieži?

Anton Voprosov 01:52:58

AV

Atkal prezentācijas laikā par drošību būtiskāku
informāciju nepateica :(

linda 01:58:36

L

800 metri, jums ta šķiet pietiekoši?!

Anton Voprosov 02:02:40

Chat Messages

 Search chat

linda 01:29:31

L

Ja Salaspils pašvaldība atbastīs un izlaidīs cauri šo projektu, tad ilgtermiņā nogriezīs sev attīstības iespējas, jo iedzīvotāji šādā pašvaldībā dzīvot negribēs. Viņiem būtu vērts atcerēties, ka pašvaldības budžets lielākoties sastāv no iedzīvotāju nodokļiem. Kur vispār prāts šādu projektu plānot būvēt tik tuvu dzīvojamajai zonai?!

VVD 01:34:20

V

Kad naktī, no virtuves krāna pil ūdens, tas kaitina cilvēku un traucē aizmigt, kaut trokšņa līmeņa normas nepārsniedz..... ēzelim arī var izsniegt pasi, noradot, ka viņš ir Jānis, bet viņš tik un tā paliks ēzelis....

linda 01:36:11

L

Jau šobrīd iedzīvotāji tiek pakļauti smakām, kas nāk no Eco Baltia vide, kas atrodas pie 50.autobusa galapunkta.

Anton Voprosov 01:37:36

AV

Aicinu sanāksmes laikā prezentēt datus - cik daudz atkritumus, degvielas un citas bīstamas vielas būs vienlaicīgi? Maksimums.
Anton Voprosov, vides aktivists

Chat Messages

Q Search chat

Anton Voprosov 02:02:40

AV

IVN dokumentos ir informācija par īpaši aizsargājamam putniem konkrētā teritorija. Vispār bija aplami no pašvaldības puses šo zemi pierakstīt rūpniecības zonai. Šī zeme ir industriāli neskarta daba. + 260 metrus attālumā vēl ir meža biotops, 1,3 km attālumā dabas mikroliegums. Šeit vnk neskarta aizaugušā dabas teritorija. Jebkurš var apskatīt video no vietas:

<https://failiem.lv/u/84mnq64q6b>

Anton Voprosov 02:07:40

AV

IVN dokumentos bija pieminēts par iejaukšanu šajā vietā ar smagu tehniku vēl pirms IVN procesa. Varbūt "Gren" darbība nobiedēja putnus un DAP inspektors tos nepamanīja?

Anton Voprosov 02:10:48

AV

Iejaukšana ar smagu tehniku nebija saskaņota ar DAP, bija sūdzība VVD, bet neviens nav saukts pie atbildības. Vides dienesti pašlaik vāji kontrole situāciju.

Ludmila 02:13:41

L

Sabiedriskā apspriešanā ir jāatbild uz visiem

Chat Messages

🔍 Search chat

Ludmila 02:13:41

L

Sabiedriskā apspriešanā ir jāatbild uz visiem jautājumiem. Kapēc moderators apgalvoja, ka tiks sniegtas atbildes tikai uz "svarīgākiem jautājumiem"? Kapēc tiek pārkāpts likums?

Anton Voprosov 02:13:53

AV

Tādiem projektiem jāmeklē industriāli degradētas vietas vai pamestus padomju armijas bāzes.

Anton Voprosov 02:18:39

AV

Atgādinu: Aconē jau bija atkritumu ugunsgrēks 2020.gadā.
Slokā dega atkritumi 2016.gadā.
VVD zināja par pārkāpumiem, bet nesanāca novērst bīstamu situāciju.

Haralds 02:19:12

H

Haralds Stenclavs. Acones iedzīvotājs.

Pievienojos iedzīvotāju aizinājuma nepiekrīst šim projektam!

Uzskatu, ka prezentācija ir tendencioza un neatspoguļo patieso informāciju. Pār visu prevalē biznesa intereses.

Chat Messages

Q Search chat

Ludmila 02:19:43

L

Vienā fūra pārvada ~20tt. Jus teicāt 56 mašīnas dienā. 20x56x360dienas gadā = 400 000t. Rūpnīcas jauda ir 200 000t. Ko vadās šīs mašīnas un kāpēc ir pārsniegti apjomi 2 reizēs?

linda 02:20:16

L

Gren protams, ka ir izdevīgi, ka atkritumu apsaimniekošanas objekti atrodas tepat blakus, bet iedzīvotājiem no teikti NĒ. Kāpēc pašvaldība Aconī grib pārvērst par atkritumu vietu? Kur potenciāli varētu attīstīt dzīvojamo zonu un palielināt savu pašvaldības budžetu.

Intars iPhone 02:25:45

II

Kāpēc Rīgas iedzīvotājiem netiek veikta publiskā apspriežšana? Vai tad Rīga nav kaimiņi?

Anton Voprosov 02:26:04

AV

"EcoLead" projektā arī solīja modernu drošību un stingru kontroli. Bet iedzīvotāji jau 2 gadus sūdzas uz indīgām smakām, bet valsts iestādes nesniedz palīdzību.

Ir VVD dokumenti par pārkāpumiem, bet bīstamais projekts joprojām nav apturēts.

<https://registri.vvd.gov.lv/vides-aizsardzibas->

Chat Messages

Q Search chat

Anton Voprosov 02:26:04

AV

"EcoLead" projektā arī solīja modernu drošību un stingru kontroli. Bet iedzīvotāji jau 2 gadus sūdzas uz indīgam smakam, bet valsts iestādes nesnieg palīdzību.

Ir VVD dokumenti par pārkāpumiem, bet bīstamais projekts joprojām nav apturēts.

https://registri.vvd.gov.lv/vides-aizsardzibas-kontrole/kontroles-pasakumu-rezultati/?company_name=Ecolead&company_code=&collapsed=true&pollution_category=&core_area_id=&CLS_Territory_ID=&CLS_Territory_ID_autocomplete=&perm_date_from=&perm_date_to=&s=1&p=1

Melānija 02:29:47

M

Jelgavas Gren stacija, kas ir izgājusi IVN un saņēmusi atzinumu par darbību kurināmā diversificēšanai, kur bija IVN par iespēju kurināt no atkritumiem iegūtu kurināmo NAIK, projekts netiek realizēts. Bet šajā IVN jūs rakstāt, ka potenciālie piegādātāji būs arī Jelgavas poligoni. Lūdzu psakaidrot, cik lielas emisijas gaisā no transporta tiks radītas atkritumu pārvadāšanas rezultātā?

Guest 02:32:00

G

Ko nozīmē sniegtā, atbilde, ka hlorīds "nav diži ļoti patīkams"? Vai tas nozīmē, ka tas nav toksisks? Vai attiecīgajam vienār ir skaidrs, kas ir hlorīds?

Chat Messages

 Search chat

Anton Voprosov 02:42:40

AV

Šie cipari tikai par ideālu darbību, jārada avārijas situācijas ciparus!

Ludmila 02:45:27

L

Un jārada dioksīnu un furānu emisiju pakaišanas mirklī

Guest 02:47:07

G

Ideāli! Nav problēmu, jo neviens nemērīs, ne dioksīnus, ne purānus.

linda 02:47:49

L

Paldies! Sabiedriskā apspriešana nav notikusi!!

Anton Voprosov 02:47:51

AV

Dioksīnu analīzes ļoti dārgie...

Guest 02:49:05

G

Jautājums: kādi izmeši būs, un kādi tiks reāli mērīti?

Guest 02:50:13

Chat Messages

🔍 Search chat

Uks raugas atkritumu pārvaudasanas rezultātā?

Guest 02:32:00

G

Ko nozīmē sniegtā, atbilde, ka hlorīds "nav diži ļoti patīkams"? Vai tas nozīmē, ka tas nav toksisks? Vai attīstītājiem vispār ir skaidrs, kas ir hlorīds?

Guest 02:33:50

G

VVD, lūgums iejaukties un likt attīstītājam precizēt, ka tas ir toksisks, nevis "ne diži ļoti patīkams". VVD pārstāvji, lūgums komentēt vai šāda atbilde nav tīši maldinoša un melīga?

Melānija 02:35:43

M

Lūdzu skaidrot, kā mainas iespējas piedalīties kvotu tirdzniecībā, ja atkritumi tiek līdzsadedzināti ar biomasu?

Ludmila 02:40:47

L

Vsi varētu lūdzu precizēt eksperta teikto "dioksīni ārkartīgi nepatīkama viela" ?

Guest 02:42:36

G

Varētu rī pasjautāt, kas ir dioksīni :D

Chat Messages

 Search chat

Guest 02:50:13

G

Vai tiks mērīta ļoti maza daļa, un viss pārējais būs kā teica "eksperts": nav patīkami utt

Anton Voprosov 02:52:32

AV

Krāpniecības pazīme - izvairīties skaidrot iespējamo avāriju mērogu un sekas.

Ludmila 02:53:22

L

Kāpēc Gren darbiniece visu laiku smaida? Vai tā ir sabiedriskā apspdiešana? Vai komēdiju pasākums?

Melānija 02:53:28

M

Modeli var ar datiem papildināt, tā kā darījāt arī ar otru staciju. Tā būs ietekme uz vienu teritoriju.

linda 02:53:41

L

Sieviete, kura minēja, ka apspriešana tiek rīkota neatbilstoši MK noteikumiem, rakstīs iesniegumu Salaspilij? Gribētu saprast, vai kāds to izdarīs.

Guest 02:54:10

G

vai atbilde par avārijas scenārijiem ir tāpat kā par

Chat Messages

🔍 Search chat

Guest 02:54:10

G

vai atbilde par avārijas scenārijiem ir tāpat kā par visu: nav ;loti patīkami?

Anton Voprosov 02:55:00

AV

Nav patiesas atbildes - nav uzticības.

Valdis Gavars 02:59:34

VG

Vai VVD var komentēt - pasākumu pēc likuma jāvada pašvaldībai. Tas nenotika šeit, ne Salaspilī. Vai pasākums vispār ir noticis....

Anton Voprosov 02:59:41

AV

Manipulācijas paņēmieni - radīta optimālas darbības aina. Atkārtoti aicinu vizuāli atspoguļot maksimālas avārijas ainu.

linda 03:01:42

L

Vai jūs apsverat, ka tuvāko māju iedzīvotājiem, kuriem ir centrālā apkure, būtu kāds papildus labums no Jūsu uzņēmuma, respektīvi, mazākas apkures izmaksas.

Melānija 03:02:33

Chat Messages

Q Search chat

Melānija 03:02:33

M

Kas notiks ar elektroenerģiju, ja jūs piegādāsi
siltumenerģiju Rgā, jo jūs nespēsiet aizvietot to ko
saražo tec?

linda 03:02:46

L

Ko Gren uzņēmums darīs, ja viņiem neatļaus
pievienoties maģistrālajām caurulēm?

Guest 03:09:08

G

Ja apkārt dzīvojošie cilvēki sūdzēsies par
smakām, kāda būs reakcija no uzņēmuma puses?
Vai stacija tiks apturēta? Vasaras laikā pat kad gar
māju kad brauc atkritumu vedējs, ir jūtama smaka.
Kas būs, kad brauks arkritumu vedēji nemitīgi katru
dienu? Vai uzņēmums ņems vērā iedzīvotāju
sūdzības par smaku, un kādas tieši būs darbības?

Inga Seņavska 03:10:16

IS

Jāpiebilst, ka bīstamo atkritumu sūtījumiem no
Latvijas arī būs jāsaņem visu iesaistīto valstu
kompetento iestāžu piekrišanas

Geo Consultants_1 03:10:24

GC

Ņemot vērā, ka sanāksme tuvojas noslēgumam

Chat Messages

 Search chat

Valdis Gavars 03:16:20

VG

Vai sabiedriskās apspriešanas jāveic atkārtoti, ja procedūra nav ievērota? Arī apspriešanas termiņš jāpagarina

Guest 03:17:08

G

Kāpēc VVD nekomentē atbildes, kuras tiek sniegtas ļoti nepareizas, maldinošas vai melīgas, piemēram, iepriekšminētā atbilde par hlorīdiem?

Valdis Gavars 03:19:38

VG

aicinu visiem rakstīt sūdzību VVD, ka procedūra nav ievērota - ka SA vajag atkārtot un pagarināt

Valdis Gavars 03:22:32

VG

Vai ir izvērtēti visi drošības riski, ja šāda dedzināšana tik tuvu blakus mums visiem svarīgajām TEC2 objektam, kas ir mūsu VAS piederoš

linda 03:25:57

L

Ļoti labs jautājums - kāds ir vissliktākais scenārijs?

Guest 03:28:15



Chat Messages

 Search chat

Guest 03:28:15

G

Kā var teikt, ka stacija neietekmēs cilvēku veselību, ja cilvēkiem tiek radīts milzīgs stress ar staciju, par kuru netiek sniegtas ļoti svarīgas atbildes. Tas rada stresu, kas rada slimības: gan psihiatriskas, psiholoģiskas, gan dažādas citas. Palasiet literatūru, pakonsultējaties ar ārstiem

Valdis Gavars 03:29:54

VG

Stīkie jautājumi? Grens un Vanags ar savu sīkumu var vākties prom

Guest 03:29:55

G

Kā stacija var neietekmēt cilvēku veselību, ja uz nopietnām atbildēm par emisijām attīstītāja atbilde ir "nu tas nav ļoti patīkami", vai arī meli. Kā tas var neietekmēt gan psiholoģisko, gan garīgo, gan fizisko veselību????

VVD, CIK DAUDZ melu ir pieļaujams, pirms Jūs sāksiet ko komentēt?

Valdis Gavars 03:30:54

VG

Tada necieņa pret cilvēkiem. Vai Gren pārstāvis var atbildēt - ietekme uz cilvēku drošību un

Chat Messages

 Search chat

Valdis Gavars 03:30:54

VG

Tada necieņa pret cilvēkiem. Vai Gren pārstāvis var atbildēt - ietekme uz cilvēku drošību un veselību ir sāks jautājums?

Anton Voprosov 03:31:24

AV

Cilvēkiem jāzina ne tikai avarijas risku dažādību, bet arī Avarijas Mērogu!



Valdis Gavars 03:32:12

VG

Vai Grens var sabojāt TEC2 un visa valsts paliks bez elektrības?

[Collapse All](#) ^

Anton Voprosov 03:33:58

AV


Latvenergo par to arī uztraucas, bija vēstules ar aizrādījumiem. Dokumentos. Pielikums nr. 15.

Ludmila 03:35:53

L

1% letālītāte 19 metru attālumā avarijas gadījumā. Pie kāda avarijas laika ilguma šīs ir aprēķināts? Kādā laikā avārija tiks likvidēta? Atkritumu glābātaves un ugunsgrēkus nevar likvidēt nedēlām...

Chat Messages

 Search chat

Geo Consultants_1 03:10:24

GC

Nemot vērā, ka sanāksme tuvojas noslēgumam (kā arī klātienēs dalībnieku aktīvo interesi), uz visiem tērzētavas jautājumiem nav iespējams atbildēt. Tekstveidā uzdotie jautājumi tiks iekļauti protokolā, kur arī tiks sniegtas atbildes. Atvainojamies par sagadātājām neērtībām.

Vineta Maskava, Valsts ... 03:12:19

VM

Vai tas, ka pašvaldības pārstāvis nevadīja sanāksmi, Valsts vides dienests vērtēs kopā ar izsvērumu, vai Ziņojuma apspriešana un līdzekļi sabiedrības līdzdalības nodrošināšanai ir bijuši pietiekami efektīvi.

Anton Voprosov 03:14:13

AV

Kopumā pavadīja 6 stundas - (2 sanāksmēs), bet atbildes par avārijas mērogu nav prezentēti.

 1

linda 03:15:35

L

Vai, ņemot vērā, ka pašvaldība nevadīja šīs sanāksmes, ir plānots, ka sabiedriskā apspriešana tiks izsludināta atkārtoti?

Valdis Gavars 03:16:20

Chat Messages

 Search chat

Valdis Gavars 03:41:47

VG

Gren nav izvērtējusi ietekmi uz TEC2, neievērtē ietekmi no pašu darbības un TIKAI izvērtēs iespēju to iekļaut. Tad modelēšana nav korekta, nav izvērtēta ietekme. Sanāksme ir ierobežota - nav iespēja iedzīvotājiem izteikties. Pasvaldība nav informēta un nevada pasākumu. Šis viss ir nelegāli

Līga 03:41:59

L

Ārkārtīga neprofesionalitāte no tā saucamā moderatora

Vineta Maskava, Valsts ... 03:42:04

VM

Atbilstoši 13.01.2025. Ministru kabineta noteikumiem Nr. 18 " Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību" 46. Ierosinātājs piecu darbdienu laikā pēc sabiedriskās apspriešanas sanāksmes dienas nosūta sanāksmes protokolu birojam un pašvaldībai, kā arī ievieto ierosinātāja vai tā pilnvarotas personas tīmekļa vietnē. Protokols sabiedrībai ir pieejams pašvaldībā un birojā. Ikvienam sanāksmes dalībniekam ir tiesības septiņu dienu laikā pēc sabiedriskās apspriešanas sanāksmes dienas iesniegt ierosinātājam un birojam pievienošanai protokolam atsevišķu viedokli par protokolā

Chat Messages

 Search chat

Vineta Maskava, Valsts ... 03:42:04

VM

Atbilstoši 13.01.2025. Ministru kabineta noteikumiem Nr. 18 " Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību" 46. Ierosinātājs piecu darbdienu laikā pēc sabiedriskās apspriešanas sanāksmes dienas nosūta sanāksmes protokolu birojam un pašvaldībai, kā arī ievieto ierosinātāja vai tā pilnvarotas personas tīmekļa vietnē. Protokols sabiedrībai ir pieejams pašvaldībā un birojā. Ikvienam sanāksmes dalībniekam ir tiesības septiņu dienu laikā pēc sabiedriskās apspriešanas sanāksmes dienas iesniegt ierosinātajam un birojam pievienošanai protokolam atsevišķu viedokli par protokolā atspoguļoto informāciju par sabiedriskās apspriešanas sanākumi.

Melānija 03:44:43

M

Cilvēki ir ieradušies uz sanākumi un viņiem neļauj uzdot jautājumus, jo kāds ir izdomājis ierobežot, kāpēc citos IVN ar mazāku ietekmi sēž daudz ilgāk un atbild uz visu.

linda 03:45:10

L

Cik iedzīvotāju balsīm PRET ir jābūt, lai šis projekts netiktu apstiprināts?

Chat Messages

Q Search chat

Līga 03:45:34

L

Pret

Valdis Gavars 03:45:36

VG

Kapec pasākumu pārtrauc? Ir vēl tik daudz
jautājumu . Citos IVN atļauj

Pret GREN

Procedūra nav ievērota

Anton Voprosov 03:46:15

AV

Ar cilvēkiem būs kā ar putniem?

Guest 03:46:22

G

beidzies īrētais laiks.

Valdis Gavars 03:46:35

VG

Iedzīvotājiem jāraksta sūdzību ka neievēro
proceduru

Geo Consultants_1 03:46:49

GC

Chat Messages

Q Search chat

Valdis Gavars 03:45:36

VG

Kapec pasākumu pārtrauc? Ir vēl tik daudz jautājumu . Citos IVN atļauj

Pret GREN

Procedūra nav ievērota

Anton Voprosov 03:46:15

AV

Ar cilvēkiem būs kā ar putniem?

Guest 03:46:22

G

beidzies īrētais laiks.

Valdis Gavars 03:46:35

VG

Iedzīvotājiem jāraksta sūdzību ka neievēro proceduru


Geo Consultants_1 03:46:49

GC

Rīt prezentācija būs pieejama Geo Consultants mājas lapā.

Visus jautājumus ir iespējams sūtīt uz pasts@vvd.gov.lv un gc@geoconsultants.lv

Chat Messages

 Search chat

Ludmila 03:35:53

L

1% letālītāte 19 metru attālumā avarijas gadījumā.
Pie kāda avarijas laika ilguma šīs ir aprēķināts?
Kādā laikā avārija tiks likvidēta? Atkritumu
glābātuvēs ugunsgrēkus nevar likvidēt nedēļām...

Anton Voprosov 03:37:38

AV

Ar paviršu pieeju pie sabiedrības informēšanu par
drošības riskiem "Gren" var iegūt reputācijas
zaudējumus un grūtības ar citu projektu
realizāciju.

Melānija 03:38:31

M

Vai tiešām skaņojot ar pašvaldību apspriešanas
laiku un vietu, gan Salaspils pašvaldība, gan
Ropažu pašvaldība tika informētas, ka sanāksme
plānota tikai līdz 20:00, tādējādi ierobežojot
iedzīvotāju tiesības paust viedokļus un uzdot
jautājumus? Ņemot vērā, ka prezentācija bija tik
briesmīgi gara.

Guest 03:40:00

G

Sabiedrisko apspriešanu var arī ķekša pēc rīkot
15 min, kas ir tikai prezentācija, jo "nav vairs laika,
jāatbrīvo telpas"

**Pārskats par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko apspriešanas sanāksmju laikā dalībnieku uzdotajiem jautājumiem un SIA
“Gren Latvija” komentāri (ZOOM)**

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
00:37:05	Anton Voprosov	Gren, mikrofons atslēgts tiešsaistē.	–
00:37:32	Geo Consultants_1	Labvakar online dalībnieki, Jūs esat aicināti reģistrēt savu dalību - lūgums norādīt savu vārdu un uzvārdu, iestādi kuru pārstāvat.	–
00:38:12	Geo Consultants_1	Mikrofons šobrīd ir atslēgts, tiks ieslēgts uzsākot pasākumu	–
00:38:48	Elmars	Vai norādīt šeit, vai citur?	Atbilde sniegta Zoom tērzētavā.
00:39:35	Geo Consultants_1	Var norādīt savā lietotājvārdā	–
00:39:40	Sergejs Gogolis	Sergejs Gogolis, privātpersona	–
00:43:13	Geo Consultants_1	Vai arī šeit, tērzētavā	–
01:09:39	Kristīne Eglīte	nē, nav atbalss	–
01:14:39	Lena Grigorjeva	Ulbroka iebilst pret atkritumu dedzināšanas rūpnīcu	Pieņemts zināšanai.
01:14:51	Lena Grigorjeva	Šāds projekts piesārņos gaisu un kaitēs apkārtējai videi.	IVN ziņojuma izstrādes ietvaros tika veikta Paredzētās darbības radīto emisiju un smaku modelēšana (skat. 8. pielikumu)
01:15:01	Lena Grigorjeva	Ulbroka nav piemērota vieta bīstamai industriālai darbībai.	Paredzētā darbības vieta neatrodas Ulbrokā, bet Aconē. Ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) ziņojuma izstrādes ietvaros tikai vērtēta arī Paredzētās darbības vietas piemērotība, tajā skaitā atbilstības teritorijas plānojumam.
01:15:09	Lena Grigorjeva	Atkritumu dedzināšana nav ilgtspējīgs risinājums nākotnei.	Projektā nav paredzēta atkritumu dedzināšana, bet gan atkritumu reģenerācija. Atkritumu reģenerācija, izmantojot atkritumus kā energoresursu, tiek lietota tādu atkritumu, kuru pārstrāde nav tehniski un ekonomiski pamatota
01:15:21	Lena Grigorjeva	1. Mēs esam par pārstrādi, nevis atkritumu dedzināšanu.	

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
			apsaimniekošanai, lai izmantotu šos atkritumus saimnieciskā veidā un novērstu to apglabāšanu sadzīves atkritumu poligonā. Atkritumu reģenerācija ir vērsta uz ilgtspējīgu atkritumu apsaimniekošanu. Atkritumu reģenerācija neaizstāj nepieciešamību novērst atkritumu rašanos vai nodrošināt radušos atkritumu pārstrādi.
01:18:05	Jurijs	Jurijs Kļukins. Ugunsgrēka gadījumā vai citās ārkārtējas situācijās kā tiks izziņots tuvākiem iedzīvotājiem par atgadījumu un kādas darbības ir jāveic.	Atkarībā no ārkārtas/avārijas situācija, saskaņā ar atbilstošo normatīvo aktu prasībām un rūpnīcas iekšējiem rīkojumiem individuāli tiks informēti arī blakus rūpnīcas teritorijai dzīvojošie iedzīvotāji (informējot individuāli klātienē vai informējot pa mobilajiem sakariem). SIA "Gren" pirms objekta nodošanas ekspluatācijā atbilstoši MK noteikumiem Nr. 658 "Noteikumi par civilās aizsardzības plānu struktūru un tajos iekļaujamo informāciju" izstrādās Civilās aizsardzības plānu, kurā tiks detalizēti izvērtēti un aprakstīti izziņošanas pasākumi.
01:18:44	Anton Voprosov	Labvakar! 1. Aicinu koncentrēties uz projekta vides riskiem, jāskaidro ne tikai par optimālas darbas emisijas, bet arī par avārijas situācijas mērogiem. Šādas prasības pret IVN bija arī no Vides biroja. Svarīgi ne tikai pieminēt avārijas riskus, bet attēlot potenciālas avārijas rādītājus - sliktāku scenāriju (kad drošības sistēmas salauztas un viss deg ar sprādzieniem). 2. No Latvergo puses bija nopietni aizrādījumi, aicinu tos apspriest detalizēti (Latvergo 2 vēstules ir IVN dokumentos, 15.pielikums, no 9.lpp). 3. "Gren" darbība skar Rīgas intereses, vai Rīgas Dome oficiāli iesaistīta IVN apspriedē?	1. Atbilde tika daļēji sniegta mutiski sanāksmes laikā: Ziņojumā ir izvērtēts 1% letalitātes gadījums, kas ir šis bīstamākais, bīstamākā avārija, kas varētu iestāties. Bīstamākā avārija ir no amonjaka hidroksīda šķīduma noplūdes. Gadījumā, ja šīs avārijās brīdī 19 metru attālumā atrodas cilvēks, tad ir 1 % varbūtība, ka šis cilvēks ies bojā. 19 metri ir tā teritorija, kas, protams, atrodas objektā. Šī riska izplatība ārpus rūpnīcas teritorijas nav paredzēta. Amonija hidroksīda šķīdums, 25 %, faktiski nav sprādzienbīstams. Papildus informācija IVN ziņojuma ietvaros uzņēmums "AFRY" ir veicis sākotnējo avārijas risku identificēšanu, tajā skaitā amonija hidroksīda noplūdes seku modelēšanu. Modelēšanu veica seku analīzes programmā <i>Phast</i> (9.1), un tika analizēta nosacītā 1 % letalitātes zona. Pamatojoties uz veikto modelēšanu, 1 %

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
		4. Avarijas situācija var aizskart tūkstošus rīdziniekus, bet kāpēc nav sanāksmes Rīgā?	<p>letalitātes zonas rādiuss tika noteikts aptuveni 19 m, kas liecina, ka minētā ietekmes zona pilnībā atrodas objekta teritorijas robežās un neizplatās ārpus tās.</p> <p>2. IVN ziņojuma izstrādes ietvaros no AS “Latvenergo” ar 31.10.2024 vēstuli Nr. 01VD00-17/1855 un 01.08.2025 vēstuli Nr. 01VD00-17/1476) tika saņemti saturiski IVN ziņojuma norādījumi/ieteikumi.</p> <p>Tie arī tika vērtēti/ņemti vērā IVN ziņojuma ietvaros, tajā skaitā piesaistot atbilstošo nozaru ekspertus, kas ir veikuši sākotnējo risku izvērtējumu.</p> <p>3. IVN ziņojuma izstrāde notiek atbilstoši Valsts vides dienesta izsniegtajai programmai. IVN ziņojuma izstrādes ietvaros ir nosūtīta vēstule Rīgas pašvaldībai ar lūgumu piedāvāt citu atbilstošu teritoriju paredzētajai iecerei, kā arī ir nosūtīta vēstule Rīgas Enerģētikas aģentūrai ar lūgumu sniegt viedokli. IVN ziņojuma ietvaros tika vērtētas Paredzētās darbības potenciālās ietekmes arī uz stacijas apkaimes teritorijām, tajā skaitā tika veikta Paredzētās darbības radīto gaisa emisiju (t.sk. smaku emisiju) modelēšana un trokšņu modelēšana. Saskaņā ar iegūtiem rezultātiem, ietekme uz Rīgas reģionu nav paredzama. Attiecībā uz siltumenerģijas nodošanu AS Rīgas Siltums siltumtīklos jānorāda, ka šis jautājums tiek skaidrots ar attiecīgo siltumtīklu operatoru, veicot konsultācijas tehnisko noteikumu saņemšanas procesā kā jebkurā citā pašvaldībā.</p> <p>4. Atbilstoši “AFRY” veiktajai modelēšanai, 1 % letalitātes zonas rādiuss tika noteikts aptuveni 19 m, kas liecina, ka minētā ietekmes zona pilnībā atrodas objekta teritorijas robežās un neizplatās ārpus tās. Skat. arī tabulā augstāk.</p>

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
01:19:42	Haralds	Reacted with 👍	–
01:20:15	Google Pixel 8 Pro	Ja plānota jauda ir 200tt gadā, cik no tās būs piegādāts no Latvijas un cik ievests no ārzemēm?	Reģenerācijas iekārtas plānotā jauda ir atbilstoša Latvijā radīto reģenerējamo atkritumu apjomam. Projektā netiek paredzēts, ka iekārtas ekspluatācijai nepieciešamais energoresurss tiktu importēts no citām valstīm.
01:21:32	Ludmila	Tika veikts veselības risku novērtējums. Kādas slimības izraisa koģenerācijas stacijas?	<p>Atbilde tika daļēji sniegta mutiski sanāksmes laikā Mēs būvējam drošo staciju, kurā neradīs negatīvu ietekmi uz jūsu veselību. Par to nevajag sakraukties.</p> <p>Papildus informācija IVN izstrādes laikā tika veikta jaunāko recenzēto zinātnieku publikāciju analīze, kā arī izvērtēta pasaules veselības organizāciju sniegtā informācija, kas norāda, ka modernās, stingri pārvaldītās stacijas radīto emisiju daudzums nepārsniedz paļaujamas vērtības. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas. Paredzēts IVN ziņojumu iesniegt veselības inspekcijā, pēc sabiedriskās apspriešanas noslēgšanās. Veselības inspekcijas atbildi uz jautājumu par iespējamo saslimstību minētas teritorijas apkāmes iedzīvotājiem, ko varētu skart piesārņojošo vielu emisijas no atkritumu sadedzināšanas iekārtas projekta realizācijas un ekspluatācijas laikā sniegs tikai pēc IVN veikšanas un modelētajām gaisa piesārņojuma koncentrācijām minētajā teritorijā.</p>
01:22:01	Lena Grigorjeva	Rūpnīca pasliktinās dzīves kvalitāti un radīs smakas un troksni	<p>Atbilde tika sniegta mutiski sanāksmes laikā Tātad paldies par jautājumu, tas nedaudz deklaratīvs, bet mēs varam atgriezties atpakaļ pie prezentācijas bildītes, kurā akurāt bija smakas. Man nāksies jūs apbēdināt – tuvu 0. Tātad šajā gadījumā tika modelēts smakas, kuras varētu radīt</p>

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
			<p>Gren rūpnīca, kas šeit ir apzīmēta ar šo kvadrātiņu, un VRC rūpnīca, kas ir attiecīgi apzīmēta ar trīsstūri. Metodika sekojoša: ņemot vērā to, ka izplūdes gāzēs ir dažādas savienojumi, piemēram, tie paši sālsskābes tvaiki, amonjaks, slāpekļa dioksīds, kas ir smakojušas gāzes. Tātad šīm gāzēm ir zināms smaku noteikšanas sliekšnis, jo ir saprotams tas, ka smaku atšķaidot ar gaisu, vienā brīdī šī smaka kļūst nemanām. Attiecīgi sarēķinot visu šo gāzes un smaku jutības sliekšni, gan Gren gadījumā, gan VRC gadījumā, mēs iegūstām kumulatīvo bildi, kurā mēs redzam, ka šajā te brūnajā apgabalā smaku koncentrācija ir 0,023 smaku vienības. Tātad viena smaku vienība ir tāda smaržojošas vielas koncentrācija gaisā, kuru ir spējīgi noteikti 50 % no ekspertiem, kas veic šo smaku mērījumu. Smaku mērījumu tiek veikta tādā veidā, ka vienkārši attiecīgi cilvēki sēž un šo gaisu osta. Tātad, ja 50 %, teiksim, normāli tie četri cilvēki, kas sēž un ost šo te gaisu, tātad, ja no četriem divi ir saoduši, tad tā ir viena smakas vienība. Saskaņā ar normatīvu, gaisā ir pieļaujams 5 smakas vienības, lai cilvēks justos puslīdz ērti. Šajā gadījumā mēs redzam, ka mums ir runa dabā par 0,023 smakas vienībā maksimumā. Tātad cilvēks to nejutīs.</p>
01:25:07	Ludmila	<p>Gren ir uzbūvējis koģenerācijas stacijas Igaunijā un Lietuvā kasir Baltijas vakstīs. Uk tika nopirkta jau uzbūvētas stacijas. Īrijā vēl būvējas un nav ekspluatācijā. Sanāk, ka nav patiesi apgalvot, ka Gren ir uzbūvējis koģenerācijas stacijas Ziemeļeiropā.</p>	<p>Gren grupa laika gaitā ir mainījusi savu nosaukumu, tomēr visas minētās stacijas ir Gren grupas struktūrā esošo uzņēmumu būvētas. Arī šobrīd Skotijā ar Gren kā akcionāra līdzdalību notiek koģenerācijas stacijas būvniecība Glāzgovā.</p> <p>Ziemeļeiropa ir Eiropas ziemeļu daļa, kurā pēc Eiropas Savienības (ES) ieteiktās definīcijas ietilpst arī Latvija.</p>
01:25:30	Lena Grigorjeva	<p>Piesārņojuma ietekme skars plašāku reģionu, tostarp Rīgu, šis projekts šeit nedrīkst kļūt par Rīgas atkritumu problēmas risinājuma vietu, šāda mēroga rūpnieciska būve nav pieļaujama blakus dzīvojamām mājām un izglītības iestādēm.</p>	<p>Atbilde tika sniegta mutiski sanāksmes laikā</p> <p>Tika veikta Paredzētās darbības radīto emisiju un smaku modelēšana. Saskaņā ar iegūtiem rezultātiem, ietekme uz Rīgas reģionu nav paredzama.</p>

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
		Aicinu atteikties no šī projekta!!!	
01:29:31	linda	Ja Salaspils pašvaldība atbastīs un izlaidīs cauri šo projektu, tad ilgtermiņā nogriezīs sev attīstības iespējas, jo iedzīvotāji šādā pašvaldībā dzīvot negribēs. Viņiem būtu vērts atcerēties, ka pašvaldības budžets lielākoties sastāv no iedzīvotāju nodokļiem. Kur vispār prāts šādu projektu plānot būvēt tik tuvu dzīvojamajai zonai?!	<i>Jautājums adresēts Salaspils novada pašvaldībai.</i>
01:34:20	VVD	Kad naktī, no virtuves krāna pil ūdens, tas kaitina cilvēku un traucē aizmigt, kaut trokšņa līmeņa normas nepārsniedz..... ēzelim arī var izsniegt pasi, noradot, ka viņš ir Jānis, bet viņš tik un tā paliks ēzelis....	–
01:36:11	linda	Jau šobrīd iedzīvotāji tiek pakļauti smakām, kas nāk no Eco Baltia vide, kas atrodas pie 50.autobusa galapunkta.	<i>Atbilde daļēji tika sniegta mutiski sanāksmes laikā</i> Smaku izkļiedes aprēķinā ir ņemti vērā LVGMC oficiālie dati par smaku fonu gada vidējo koncentrāciju griezumā. Lai gan Paredzētā darbība skaitliski dod jūtamam smaku koncentrāciju pieaugumu, smaka nebūs konstatējama, jo tās komponenti gaisā ir zem organoleptiskās detektēšanas robežas (nav sajūtama ārpus objekta teritorijas, tajā skaitā pie tuvākajām dzīvojamām mājām).
01:37:36	Anton Voprosov	Aicinu sanāksmes laikā prezentēt datus - cik daudz atkritumus, degvielas un citas bīstamas vielas būs vienlaicīgi? Maksimums. Anton Voprosov, vides aktivists	<i>Atbilde tika nolasīta Zoom sanāksmes laikā</i> Bīstamo izejvielu un palīgmateriālu apraksts sniegts 3.8. tabulā, kur sniegta detalizēta informācija par to izmantošanu un uzglabāšanas apjomu. Bunkura maksimālā ietilpība ir paredzēta kurināmā apjomam, kas paredzēts 5 dienu darbības nodrošināšanai. Kopējā bunkura kapacitāte ir nedaudz zem 3500 t.
01:39:15	linda	Slodze Granīta ielai jau šobrīd ir pārāk liela. Pašvaldība vispār laikam nav lietas kursā, kas patiesībā notiek viņu novadā!	<i>Atbilde tika sniegta mutiski sanāksmes laikā</i> Paredzēts, ka satiksmes intensitāte palielināsies par aptuveni 7 % no pašlaik esošās gada intensitātes.

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
			<p>Papildus informācija</p> <p>Ir iecere veikt Granīta–Jaudas ielas krustojuma pārbūvi, lai palielinātu tā caurlaidību un vienlaikus nodrošinātu augstu satiksmes drošības līmeni.</p>
01:40:43	Haralds	Reacted with 👍	–
01:43:00	Anton Voprosov	Лишь от нас зависит Благоденствие страны: Не пускайте чудищ Во дворы!	–
01:43:06	Ludmila	Vai tika novertēts dioksīnu līmenis 5km radiusā pirms uzbūvēs un monitorēts ja tiks projekts tiks uzbūvēts? Ja jā tad cik bieži?	<p>Atbilde tika sniegta mutiski sanāksmes laikā</p> <p>Atkāpe vēsturē. Faktiski šie dioksīni kā sadegšanas produkti tika konstatēti maksimums 50 gadus atpakaļ. Tad, kad tika konstatēts, ka šis dioksīns tiešām ir ārkārtīgi nepatīkama viela un no tiem vajadzētu izvairīties, tika sākta to koncentrāciju kontrolēšana sadegšanas procesos. Pašreizējā brīdī ar Eiropas direktīvām ir noteikti speciāli apstākļi atkrituma sadedzināšanas iekārtām, kādos apstākļos drīkst notikt atkrituma sadedzināšana.</p> <p>Šajā konkrētā gadījumā, ja ir runa par sadzīves atkritumiem, dūmgāzēm, kas ir radušās atkritumus sadegšanas rezultātā, ir jābūt tādiem apstākļiem, ka viņas tiek uzturēta temperatūra vismaz divas sekundes 850 grādos pie attiecīga skābekļa daudzuma. Tas tiek darīts tāpēc, ka pie šādas temperatūras dioksīni faktiski nepastāv. Dioksīni pastāv temperatūrās, kas ir aptuveni no 400 līdz 600 grādiem, tātad augstākās temperatūrās viņi nepastāv un zemākās temperatūrās, viņi nevar veidoties. Tāpēc tehnoloģijas ir izveidotas tādā veidā, ka tiek nodrošināti šie apstākļi, lai dioksīnu rašanos minimizētu. Tālāk, pēc sadegšanas kameras ir paredzētas speciālas attīrīšanas iekārtas, kurās tiek</p>

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
			izmantota aktīvā ogle, kas attiecīgi šos dioksīnus savāc un izvāc no dūmgāzēm.
01:52:58	Anton Voprosov	Atkal prezentācijas laikā par drošību būtiskāku informāciju nepateica :(<p>Atbilde tika sniegta mutiski sanāksmes laikā</p> <p>Par veikto risku analīzi tika stāstīts mutiski sabiedriskās apspriešanas laikā rādot atsevišķus prezentācijas slaidus. Objektā būs paredzēta daudzlīmeņu drošības sistēma, kas kā rezerve reaģēs gadījumos, kad pamatsistēma nenostādās. Piemēram, bunkurā tiks veikta 24/7 piegādātas kravas kontrole, t.sk. videonovērošana, nepārtraukta operatora uzraudzība, tiks uzstādīti temperatūras sensori ar automatisku ūdensstrūklu iedarbināšanu temperatūras kāpuma gadījumā. Pati bunkura ēka tiks būvēta no stiegrota (armēta) betona, kura stiprība būs pietiekama, lai izturētu arī ugunsgrēka ietekmi. Visi procesi tiks maksimāli automatizēti, minimizējot cilvēciskā faktora ietekmi (kā piemēram, reaģēšanas ātrums).</p> <p>Rūpnīcas vadībā un kontrolē tiks saņemti aptuveni 7000 dažādi ar procesu saistītie signāli. Automātiskajā procesa vadības sistēmā tiks noteiktas procesa parametru robežvērtības, kuras sasniedzot, ir paredzētas atbilstošas signālu reakcijas (procesa norises korekcija, operatora brīdināšana vai iekārtas darbības droša apturēšana, u.tml.).</p>
01:58:36	linda	800 metri, jums ta šķiet pietiekoši?!	Gan Salaspils, gan Ropažu novada teritorijas plānojuma dokumentos nav noteikti minimālie attālumi no rūpnieciskajiem objektiem līdz apdzīvotām vietām. Tādējādi, izvērtējot Uzņēmuma attālumu un izvietojumu, tiek ņemti vērā Rīgas valstspilsētas teritorijas un apbūves noteikumi. Saskaņā ar šajos noteikumos izvirzītajiem nosacījumiem jaunu rūpniecības uzņēmumu objektus, kuros plānota A kategorijas piesārņojoša darbība, drīkst izvietot ne tuvāk kā 300 m attālumā no teritorijām, kurās dzīvojamā apbūve ir viens no atļautajiem zemes izmantošanas veidiem.

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
02:02:40	Anton Voprosov	<p>IVN dokumentos ir informācija par īpaši aizsargājamam putniem konkrētā teritorija. Vispār bija aplami no pašvaldības puses šo zemi pierakstīt rūpniecības zonai. Šī zeme ir industriāli neskarta daba. + 260 metrus attālumā vēl ir meža biotops, 1.3 km attālumā dabas mikroliegums. Šeit vnk neskarta aizaugušā dabas teritorija.</p> <p>Jebkurš var apskatīt video no vietas: https://failiem.lv/u/84mng64q6b</p>	<p>Atbilde daļēji tika sniegta mutiski sanāksmes laikā Papildus informācija</p> <p>1. IVN ietvaros tika piesaistīts sertificētais ornitologs. Tika apsekota Paredzētās darbības teritorija, gan tai piegulošās teritorijas (perifērija), gan plānotās inženiertīklu atrašanās vietas. Apsekojuma laikā vērtēta gan īpaši aizsargājamo sugu sastopamība, gan dzīvotņu piemērotība. Secināms, ka nav sagaidāma būtiska koģenerācijas stacijas izbūves ietekme uz īpaši aizsargājamām putnu sugām un to dzīvotnēm, tuvumā esošajām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un īpaši aizsargājamiem biotopiem.</p> <p>2. IVN ietvaros tika piesaistīts sertificēts biologs. Atzinums sagatavots, lai noskaidrotu Paredzētās darbības ietekmi uz īpaši aizsargājamiem meža biotopiem un citām meža platībām rūpnīcas darbības ietekmes zonā, kā arī uz īpaši aizsargājamām un retām augu sugām un to atradnēm (ja tādas apskatāmā teritorijā atrodas). Apsekojuma maršruts iekļauj Paredzētās darbības izbūves teritorijā esošos meža nogabalus, kā arī meža nogabalus, kas atrodas plānotās infrastruktūras (būvniecības laikā nepieciešamais papildus zemesgabals pagaidu būvju, stāvlaukumu, materiālu novietņu novietošanai un plānotās siltumtrases izbūves vieta) ierīkošanas tiešajā ietekmes zonā.</p> <p>No pētāmās teritorijas 0,4 km attālumā atrodas ES nozīmes mežu biotops 9010* Veci vai dabiski boreāli meži. Tieša ietekme darbības rezultātā uz biotopa poligona ilgtspējīgu saglabāšanu nav sagaidāma. Tomēr, lai mazinātu iespējamo potenciālo negatīvo ietekmi (palielināts malas efekts un meža fragmentēšana), jāievēro prasības (t.i. saudzīga tehnikas pārvietošanās vecu koku tuvumā meža malā nogabalos 648-11, 648-16, 648-21 pie grants ceļa, gar kuru plānota infrastruktūras ierīkošana).</p>

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
			Paredzētā darbība neietekmē apkārtnē esošos mikroliegumus, <i>Natura 2000</i> teritorijas vai dižkokus.
02:07:40	Anton Voprosov	IVN dokumentos bija pieminēts par iejaukšanu šajā vietā ar smagu tehniku vēl pirms IVN procesa. Varbūt "Gren" darbība nobiedēja putnus un DAP inspektors tos nepamanīja?	<p>Atbilde tika sniegta mutiski sabiedriskās apspriešanas laikā.</p> <p>Gren uzņēmums par šo darbību ir informēts un nav nekāds noslēpums, ka 24. oktobrī Gren šajā zemes gabalā veica ģeotehniskos izpētes darbus. Attiecīgi vērsāmies arī pie DAP, tur bija virkne ar saraksti, pārvalde arī ir saņēmusi konkrēto sūdzību un ir sniegusi atbildi.</p> <p>Šo to varu nocītēt, bet principā, nav atrasti pārkāpumi, piemēram, putnu suga <i>Crex Crex</i>, <i>Lullula Arborea</i>. Tie ir konstatēti nevis plānotajā stacijas būvniecības gabalā, bet blakus kaimiņu īpašumā. Novērojami ir datēti un reģistrēti iepriekš. Šie putni, viņu dzīvotnes nebija sastopamas konkrētā zemes gabalā apsekojuma laikā. Tāpat arī nav reģistrētas aizsargājamas sugas, biotopi vai mikroliegumi, ko šī ģeotehniskā izpēte varētu ietekmēt. Ir vēl plaši un gari skaidrojumi, DAP īsumā nav konstatējusi pārkāpumu.</p>
02:10:48	Anton Voprosov	Iejaukšana ar smagu tehniku nebija saskaņota ar DAP, bija sūdzība VVD, bet neviens nav saukts pie atbildības. Vides dienesti pašlaik vāji kontrole situāciju.	
02:13:41	Ludmila	Sabiedriskā apspriešanā ir jāatbild uz visiem jautājumiem. Kapēc moderators apgalvoja, ka tiks sniegtas atbildes tikai uz "svarīgākiem jautājumiem"? Kapēc tiek pārkāpts likums?	<p>Informatīva ziņa no konsultanta Zoom sanāksmes laikā</p> <p>Nemot vērā, ka sanāksme tuvojas noslēgumam (kā arī klātienē dalībnieku aktīvo interesi), uz visiem tērētavas jautājumiem nav iespējams atbildēt. Tekstveidā uzdotie jautājumi tiks iekļauti protokolā, kur arī tiks sniegtas atbildes. Atvainojamies par sagādātajām neērtībām.</p>
02:13:53	Anton Voprosov	Tādiem projektiem jāmeklē industriāli degradētas vietas vai pamestus padomju armijas bāzes.	<p>Ievērojot Sākotnējā sabiedriskajā apspriešanā iedzīvotāju izteiktos priekšlikumus reģenerācijas staciju būvēt nomalākā vietā un atkārtoti izvērtēt potenciālās alternatīvas, kā arī ņemot vērā publiski Saeimā iesniegto iniciatīvu koģenerācijas staciju būvēt tālāk no apdzīvotām vietām, t.i. vismaz 5km attālumā no apdzīvotām vietām, kurās dzīvo vismaz 1000 iedzīvotāju. SIA "Gren" ar šo jautājumu bija vērsies pie attiecīgajām pašvaldībām, kā redzams no saņemtajām atbildēm no Ropažu, Salaspils un Rīgas</p>

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
			valstspilsētas pašvaldībām, šādu iecerei atbilstošu citu teritoriju pašvaldības piedāvāt nevar.
02:18:39	Anton Voprosov	Atgādinu: Aconē jau bija atkritumu ugunsgrēks 2020.gadā. Slokā dega atkritumi 2016.gadā. VVD zināja par pārkāpumiem, bet nesanāca novērst bīstamu situāciju.	Nav attiecināms.
02:19:12	Haralds	Haralds Stenclavs. Acones iedzīvotājs. Pievienojos iedzīvotāju aizinājuma nepiekrīst šim projektam! Uzskatu, ka prezentācija ir tendencioza un neatspoguļo patieso informāciju. Pār visu prevalē biznesa intereses.	Pieņemts zināšanai.
02:19:43	Ludmila	Vienā fūra pārvada ~20tt. Jus teicāt 56 mašīnas dienā. 20×56×360dienas gadā = 400 000t. Rūpnīcas jauda ir 200 000t. Ko vadās šīs mašīnas un kāpēc ir pārsniegti apjomi 2 reizēs?	Aprēķini ir veikti korekti. Paredzētās darbības nodrošināšanai būs nepieciešams piegādāt gan reģenerācijai plānotus atkritumus (200 000 t/gadā), gan darbības nodrošināšanai palīgmateriālus, gan izvest darbības laikā radītus atkritumus un atlikumus. Tika aprēķināts, ka kopā maksimālais paredzētais kravas automašīnu skaits objektā var sasniegt līdz 56 transporta vienībām diennaktī. Vienas kravu automašīnas kravnesība ir 20 t.
02:20:16	linda	Gren protams, ka ir izdevīgi, ka atkritumu apsaimniekošanas objekti atrodas tepat blakus, bet iedzīvotājiem no teikti NĒ. Kāpēc pašvaldība Aconī grib pārvērst par atkritumu vietu? Kur potenciāli varētu attīstīt dzīvojamo zonu un palielināt savu pašvaldības budžetu.	Ievērojot Sākotnējā sabiedriskajā apspriešanā iedzīvotāju izteiktos priekšlikumus reģenerācijas staciju būvēt nomaļākā vietā un atkārtoti izvērtēt potenciālās alternatīvas, kā arī ņemot vērā publiski Saeimā iesniegto iniciatīvu koģenerācijas staciju būvēt tālāk no apdzīvotām vietām, t.i. vismaz 5km attālumā no apdzīvotām vietām, kurās dzīvo vismaz 1000 iedzīvotāju. SIA "Gren" ar šo jautājumu bija vērsies pie attiecīgajām pašvaldībām, kā redzams no saņemtajām atbildēm no Ropažu, Salaspils un Rīgas valstspilsētas pašvaldībām, šādu iecerei atbilstošu citu teritoriju pašvaldības piedāvāt nevar.

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
02:25:45	Intars iPhone	Kāpēc Rīgas iedzīvotājiem netiek veikta publiskā apspriežšana? Vai tad Rīga nav kaimiņi?	IVN ziņojuma ietvaros tika vērtētas Paredzētās darbības potenciālās ietekmes arī uz stacijas apkaimes teritorijām, tajā skaitā tika veikta Paredzētās darbības radīto gaisa emisiju (t.sk. smaku emisiju) modelēšana un trokšņu modelēšana. Saskaņā ar iegūtiem rezultātiem, ietekme uz Rīgas reģionu nav paredzama.
02:26:04	Anton Voprosov	"EcoLead" projektā arī solīja modernu drošību un stingru kontroli. Bet iedzīvotāji jau 2 gadus sūdzas uz indīgām smakām, bet valsts iestādes nesniedz palīdzību. Ir VVD dokumenti par pārkāpumiem, bet bīstamais projekts joprojām nav apturēts. https://registri.vvd.gov.lv/vides-aizsardzibas-kontrole/kontroles-pasakumu-rezultati/?company_name=Ecolead&company_code=&collapsed=true&pollution_category=&core_area_id=&CLS_Territory_ID=&CLS_Territory_ID_autocomplete=&perm_date_from=&perm_date_to=&s=1&p=1	Nav attiecināms.
02:29:47	Melānija	Jelgavas Gren stacija, kas ir izgājusi IVN un saņēmusi atzinumu par darbību kurināmā diversificēšanai, kur bija IVN par iespēju kurināt no atkritumiem iegūtu kurināmo NAIK, projekts netiek relizēts. Bet šajā IVN jūs rakstāt, ka potenciālie piegādātāji būs arī Jelgavas poligoni. Lūdzu psakaidrot, cik lielas emisijas gaisā no transporta tiks radītas atkritumu pārvadāšanas rezultātā?	Lai mazinātu izmešu daudzumu no transporta plūsmas Latvijas mērogā, SIA "Gren" paredz, ka kurināmā piegāde uz Paredzētās darbības vietu tiks veikta pamatā no tuvumā esošiem atkritumu apsaimniekotājiem. Stacijas atrašanās vieta ir Pierīgā, tātad tuvu atkritumu apsaimniekošanas uzņēmumiem (piemēram, Getliņu poligons, Eco Baltia, u.c.), kas samazina piegādes attālumus un emisijas no transportēšanas.
02:32:00	Guest	Ko nozīmē sniegtā, atbilde, ka hlorīds "nav diži ļoti patīkams"? Vai tas nozīmē, ka tas nav toksisks? Vai attīstītājiem vispār ir skaidrs, kas ir hlorīds?	Komentārs tiek sniegts M. Bremša mutiskam stāstījumam Papildus skaidrojums Stāstīts tika par ūdeņraža hlorīdu, ko sauc arī par hlorūdeņradi, vai sālsskābi, ja tas ir ūdens šķīdumā. Vietas toksiskums ir atkarīgs no vielas koncentrācijas.

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
			Tieša saskarsme ar HCl ir kaitīga veselībai.
02:33:00	Guest	VVD, lūgums iejaukties un likt attīstītājam precizēt, ka tas ir toksisks, nevis "ne diži ļoti patīkams". VVD pārstāvji, lūgums komentēt vai šāda atbilde nav tīši maldinoša un melīga?	Atbilde neseko.
02:35:43	Melānija	Lūdzu skaidrot, kā mainas iespējas piedalīties kvotu tirdzniecībā, ja atkritumi tiek līdzsadedzināti ar biomasu?	Kvotas tiek pirktas fosilajām CO ₂ emisijām. Atkritumu līdzsadedzināšana ar biomasu ļaus samazināt nepieciešamo kvotu daudzumu, t.i., jo lielāka ir kurināmā biogēnā daļa, jo mazāk kvotu ir nepieciešams pirkt.
02:40:47	Ludmila	Vsi varētu lūdzu precizēt eksperta teikto "dioksīni ārkārtīgi nepatīkama viela" ?	<p>Komentārs tiek sniegts M. Bremša mutiskam stāstījumam</p> <p>Papildus skaidrojums</p> <p>Dioksīni un furāni tiešām ir ārkārtīgi nepatīkamas vielas, jo tie ir toksiski un uzkrājas dzīvajos organismos, izsaucot virkni nelabvēlīgu efektu, piemēram, cilvēku un dzīvnieku saslimšanu, kā arī var bojāt nervu sistēmu un imūnsistēmu. Šo savienojumu avoti ir dažādi industriāli un arī sadzīves procesi, piemēram, dažādi dedzināšanas, tajā skaitā arī atkritumu sadedzināšanas procesā, tēraudliešanas procesā, kā arī, piemēram, sadzīves atkritumu sadedzināšana piemājas režīmā. Dioksīni var rasties arī dabiskos procesos, piemēram, mežu ugunsgrēkos un vulkānu izvirdumos. Rūpnieciskajos procesos pieļaujamais dioksīnu un furānu emisiju lielums ir noteikts tiesību aktos. Attiecībā uz atkritumu sadedzināšanas procesu dioksīnu un furānu pieļaujamā koncentrācija sadedzināšanas iekārtas dūmenī ir 0,1 nanograms jeb viena grama miljardā daļa kubikmetrā gāzes. Dioksīna vidējā koncentrācija apkārtējā gaisā ir 0,154 pikogrami kubikmetrā. Pikograms ir viena triljonā daļa grama.</p> <p>Šis ierobežojums ir viens no stingrākajiem pasaulē attiecībā uz dioksīnu un furānu emisijām no rūpnieciskās</p>

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
			sadedzināšanas avotiem un atspoguļo ES politiku, kuras mērķis ir līdz minimumam samazināt šo toksisko un noturīgo piesārņotāju nonākšanu vidē.
02:42:36	Guest	Varētu rī pasjautāt, kas ir dioksīni :D	Dioksīni ir toksiska, noturīgu organisko savienojumu grupa, kas pieder pie hlorēto aromātisko savienojumu klases.
02:42:40	Anton Voprosov	Šie cipari tikai par ideālu darbību, jārada avārijas situācijas ciparus!	<p>Sākotnējo risku identificēšanu ir veicis Zviedrijas–Somijas inženierijas projektēšanas uzņēmums “AFRY”. Izstrādātajā HAZID (Hazard Identification/ Risku identifikācija) dokumentā ir identificēti potenciālie riski, ko varētu izraisīt Paredzētā darbība.</p> <p>Sākotnējais risku izvērtējums ir veikts saskaņā ar IVN izsniegto darba programmu. Risku analīzi var apskatīt IVN ziņojuma 6.10. nodaļā “Avāriju risku analīze”. Tika veikts Paredzētas darbības potenciālo risku novērtējums pielietojot FMEA (<i>Failure mode and effect analysis</i>) metožu riska analīzes principu. Tā ir metode, ar kuras palīdzību pēc noteiktiem kritērijiem, izmantojot baļļu vērtēšanas sistēmu, iespējamās avārijas var savstarpēji salīdzināt pēc to nozīmīguma. Ar šīs metodes palīdzību nav iespējams noteikt dažādu avāriju varbūtību skaitliskās vērtības, taču tā dod pietiekamu priekšstatu par iespējamajām avārijām objektā. Analīzes rezultāti ir sniegti ziņojuma 6.3. tabulā.</p>
02:45:27	Ludmila	Un jārada dioksīnu un furānu emisiju pakaišanas mīklī	Iekārtas palaišanai plānots izmantot dabasgāzi, kas nodrošinās temperatūras stabilitāti un vienmērīgu siltuma sadalījumu kurtuvē visā tās darbības laikā. Stacijas palaišanas brīdi kurināmais netiks dedzināts kamēr degkamerā netiks nodrošināta vismaz 850 °C temperatūra. Tikai sasniedzot pietiekami augstu temperatūru (>850°C), kas nodrošinās dioksīnu un furānu pilnīgu sadegšanu, tiks uzsākta kurināmā (atkritumu) ievade degkamerā. Iekārtas palaišana plānota reizi gadā, jo vienu reizi gadā iekārtai jāapstājas, kas ir apkopes periods. Iekārtas palaišanas un

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
			apstādināšanas process ir kontrolēts process, kas nozīmē, ka emisijas nepārsniedz noteiktās robežvērtības.
02:47:07	Guest	Ideāli! Nav problēmu, jo neviens nemērīs, ne dioksīnus, ne purānus.	<p>Dioksīnu un furānu koncentrāciju minimizēšani ir paredzēts izmantot tādos pasākumos, kā:</p> <ul style="list-style-type: none"> - augstā darba temperatūra: dioksīnu un furānu likvidēšanai tiks izmantota temperatūra vismaz 850°C ar uzturēšanas laiku ne mazāk par 2 sekundēm. - dūmgāzu attīrīšana, t.sk. izmantojot aktivēto ogli. <p>Operators plāno veikt monitoringu, tajā skaitā: ne retāk kā divas reizes gadā, bet pirmajā objekta darbības gadā – vismaz reizi trijos mēnešos, dūmgāzēs tiks noteiktas smago metālu, kā arī dioksīnu un furānu koncentrācijas.</p> <p>MK noteikumu Nr. 401 47. punkts paredz, ka iekārtas operators nodrošina mērījumus atbilstoši jomas normatīvajam regulējumam. Stacijas darbība tiks stingri regulēta un uzraudzīta atbilstoši A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujai un tajā noteiktajiem vides nosacījumiem, tajā skaitā monitoringa pasākumiem, parametriem un kontroles biežumu. Uzraudzību veiks Valsts vides dienests saskaņā normatīvo aktu prasībām.</p>
02:47:49	linda	Paldies! Sabiedriskā apspriešana nav notikusi!!	<p>IVN procedūra tiek veikta atbilstoši likumam „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un Ministru kabineta noteikumiem Nr. 18 “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību”, kas nosaka detalizētu IVN procedūras kārtību, tajā skaitā IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas procedūru.</p> <p>Ietekmes uz vidi novērtējumu likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” noteiktajā kārtībā koordinē un pārrauga Valsts vides dienests.</p>
02:47:51	Anton Voprosov	Dioksīnu analīzes ļoti dārgie...	–

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
02:49:05	Guest	Jautājums: kādi izmeši būs, un kādi tiks reāli mērīti?	Lai nodrošinātu nepārtrauktu emisiju kontroli un atbilstību normatīvajām prasībām un LPTP, reģenerācijas iekārtas darbības vadība un uzraudzība būs pilnībā automatizēta (nepārtrauktas emisiju kontroles sistēma CEMS) ar papildus nepārtrauktu operatora kontroli no centrālās vadības pults. Sistēma tiks uzstādīta pēc dūmgāzu attīrīšanas sistēmas un spēs kontrolēt dūmgāzu attīrīšanas efektivitāti. Paredzēts, ka objektā uzstādītais CEMS monitorēs tādu parametru un piesārņotāju koncentrācijas, kā HCl, HF, CO, CO ₂ , NO _x , NH ₃ , SO ₂ , O ₂ , KOO, Hg, PM, kā arī spiedienu, tvaika saturu un temperatūru.
02:50:13	Guest	Vai tiks mērīta ļoti maza daļa, un viss pārējais būs kā teica "eksperts": nav patīkami utt	Lai nodrošinātu nepārtrauktu emisiju kontroli un atbilstību normatīvajām prasībām un LPTP, reģenerācijas iekārtas darbības vadība un uzraudzība būs pilnībā automatizēta (nepārtrauktas emisiju kontroles sistēma CEMS) ar papildus nepārtrauktu operatora kontroli no centrālās vadības pults. Sistēma tiks uzstādīta pēc dūmgāzu attīrīšanas sistēmas un spēs kontrolēt dūmgāzu attīrīšanas efektivitāti. Paredzēts, ka objektā uzstādītais CEMS monitorēs tādu parametru un piesārņotāju koncentrācijas, kā HCl, HF, CO, CO ₂ , NO _x , NH ₃ , SO ₂ , O ₂ , KOO, Hg, PM, kā arī spiedienu, tvaika saturu un temperatūru. Stacijas darbība tiks stingri regulēta un uzraudzīta atbilstoši A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujai un tajā noteiktajiem vides nosacījumiem, tajā skaitā monitoringa pasākumiem, parametriem un kontroles biežumu. Uzraudzību veiks Valsts vides dienests saskaņā normatīvo aktu prasībām.
02:52:32	Anton Voprosov	Krāpniecības pazīme - izvairīties skaidrot iespējamo avāriju mērogu un sekas.	<i>Par veikto risku analīzi tika stāstīts mutiski sabiedriskās apspriešanas sanāksmē. Skat. šo tabulu.</i>

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
02:53:22	Ludmila	Kāpēc Gren darbiniece visu laiku smaida? Vai tā ir sabiedriskā apspriešana? Vai komēdiju pasākums?	–
02:53:28	Melānija	Modeli var ar datiem papildināt, tā kā darījāt arī ar otru staciju. Tā būs ietekme uz vienu teritoriju.	Emisiju modelēšana (gaisa emisijas, t.sk. smaku) balstās uz esošo fona piesārņojumu kuram pa virsu likām paredzamos izmešu daudzumus no jaunās rūpnīcas. Kumulatīvie rādītāji ir sniegti IVN ziņojumā.
02:53:41	linda	Sieviete, kura minēja, ka apspriešana tiek rīkota neatbilstoši MK noteikumiem, rakstīs iesniegumu Salaspilij? Gribētu saprast, vai kāds to izdarīs.	–
02:54:10	Guest	vai atbilde par avārijas scenārijiem ir tāpat kā par visu: nav ;loti patīkami?	Par veikto risku analīzi tika stāstīts mutiski sabiedriskās apspriešanas sanāksmē. Skat. šo tabulu.
02:55:00	Anton Voprosov	Nav patiesas atbildes - nav uzticības.	–
02:59:34	Valdis Gavars	Vai VVD var komentēt - pasākumu pēc likuma jāvada pašvaldībai. Tas nenotika šeit, ne Salaspilī. Vai pasākums vispār ir noticis....	Atbilde no VVD tika sniegta tālākajā sanāksmes gaitā, skat. tērzētavā zemāk. VVD V. Maskava: “Vai tas, ka pašvaldības pārstāvis nevadīja sanāksmi, Valsts vides dienests vērtēs kopā ar izsvērumu, vai Ziņojuma apspriešana un līdzekļi sabiedrības līdzdalības nodrošināšanai ir bijuši pietiekami efektīvi”.
02:59:41	Anton Voprosov	Manipulācijas paņēmieni - radīta optimālas darbības aina. Atkārtoti aicinu vizuāli atspoguļot maksimālas avārijas ainu.	Atbilde tika sniegta mutiski sanāksmes laikā Sākotnējo risku identificēšanu ir veicis Zviedrijas–Somijas inženierijas projektēšanas uzņēmums “AFRY”. Izstrādātajā HAZID (Hazard Identification/ Risku identifikācija) dokumentā ir identificēti potenciālie riski, ko varētu izraisīt Paredzētā darbība. Sliktākais iespējamais avārijas scenārijs ar domino efekta rašanos var rasties no bunkura ugunsgrēka, kas izplatās uz citām stacijas daļām. Tikai gadījumos, ja uguns netiek nekavējoties apturēta, tas var izplatīties uz citām stacijas sistēmām un/vai izraisīt struktūras bojājumus, sekundāras eksplozijas.

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
			<p>Tomēr šī ietekme, ņemot vērā augstos stacijas drošības pasākumus, ticamākais tiks lokalizēta Objekta teritorijā.</p> <p>Objektā būs paredzēta daudzlīmeņu drošības sistēma, kas kā rezerve reaģēs gadījumos, kad pamatsistēma nenostādās.</p> <p>Piemēram, bunkurā tiks veikta 24/7 piegādātas kravas kontrole, t.sk. videonovērošana, nepārtraukta operatora uzraudzība, tiks uzstādīti temperatūras sensori ar automātisku ūdensstrūklu iedarbināšanu temperatūras kāpuma gadījumā. Pati bunkura ēka tiks būvēta no stiegrota (armēta) betona, kura stiprība būs pietiekama, lai izturētu arī ugunsgrēka ietekmi. Visi procesi tiks maksimāli automatizēti, minimizējot cilvēciskā faktora ietekmi (kā piemēram, reaģēšanas ātrums).</p> <p>Rūpnīcas vadībā un kontrolē tiks saņemti aptuveni 7000 dažādi ar procesu saistītie signāli. Automātiskajā procesa vadības sistēmā tiks noteiktas procesa parametru robežvērtības, kuras sasniežot, ir paredzētas atbilstošas signālu reakcijas (procesa norises korekcija, operatora brīdināšana vai iekārtas darbības droša apturēšana, u.tml.).</p>
03:01:42	linda	Vai jūs apsverat, ka tuvāko māju iedzīvotājiem, kuriem ir centrālā apkure, būtu kāds papildus labums no Jūsu uzņēmuma, respektīvi, mazākas apkures izmaksas.	Gren patlaban izvērtē iespējas nodrošināt siltumenerģiju un citus sabiedrībai nozīmīgus ieguvumus tuvāko dzīvojamo māju iedzīvotājiem projekta realizācijas gadījumā.
03:02:33	Melānija	Kas notiks ar elektroenerģiju, ja jūs piegādāsiet siltumenerģiju Rgā, jo jūs nespēsiet aizvietot to ko saražo tec?	Nereti elektrības eksports un elektroenerģijas ģenerācijas apjoms Latvijā kopumā joprojām ir mazāks nekā iekšzemes patēriņš, līdz ar to nepastāv risks, ka saražotajai elektroenerģijai nebūtu noieta. Gluži pretēji – vietējās ražošanas jaudu attīstība veicina Latvijas energoneatkarību, samazina importa īpatsvaru un stiprina elektroapgādes drošumu. Papildu ražošanas apjomi primāri tiek integrēti vietējā tirgū, savukārt pārpalikuma gadījumā tiek izmantotas reģionālā elektroenerģijas tirgus sniegtās iespējas.
03:02:46	linda	Ko Gren uzņēmums darīs, ja viņiem neatļaus pievienoties maģistrālajām caurulēm?	Pievienošanās siltumtīkliem, ūdens un kanalizācijas tīkliem un gāzesvadām ir šīs infrastruktūras operatoru jautājums,

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
			<p>kas tiek risināts ne tikai IVN ziņojuma izstrādes laikā, bet arī pēc IVN procedūras pabeigšanas, ievērojot IVN procedūras dokumentos ietvertos ierobežojumus.</p> <p>Līdz šim brīdim pēc sākotnējām sarunām ar minēto infrastruktūru operatoriem nav pamata izdarīt secinājumu, ka šāda pievienošanās nebūtu iespējama. Tomēr, ja šādi sarežģījumi radīsies, Gren kā jebkura cita projekta attīstības gadījumā izskatīs alternatīvos risinājumus to pieejamības ietvaros. Šobrīd šādus gadījumus paredzēt nav iespējams.</p>
03:09:08	Guest	<p>Ja apkārt dzīvojošie cilvēki sūdzēsies par smakām, kāda būs reakcija no uzņēmuma puses? Vai stacija tiks apturēta? Vasaras laikā pat kad gar māju kad brauc atkritumu vedējs, ir jūtama smaka. Kas būs, kad brauks arkitumu vedēji nemitīgi katru dienu? Vai uzņēmums ņems vērā iedzīvotāju sūdzības par smaku, un kādas tieši būs darbības?</p>	<p>Atbilde tika daļēji sniegta mutiski sanāksmes laikā</p> <p>Smaku izkļiedes aprēķinā ir ņemti vērā LVGMC oficiālie dati par smaku fonu gada vidējo koncentrāciju griezumā. Lai gan Paredzētā darbība skaitliski dod jūtamam smaku koncentrāciju pieaugumu, smaka nebūs konstatējama, jo tās komponenti gaisā ir zem organoleptiskās detektēšanas robežas (nav sajūtama ārpus objekta teritorijas, tajā skaitā pie tuvākajām dzīvojamām mājām).</p> <p>Stacijas darbības laikā saņemot sūdzības par smaku izplatību ārpus uzņēmuma teritorijas, operatoram nekavējoties jānodrošina smaku emisijas mērīšana, kuru veic attiecīgajā jomā akreditēta laboratorija saskaņā ar MK noteikumu Nr. 724 "Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos" prasībām.</p>
03:10:16	Inga Seņavska	<p>Jāpiebilst, ka bīstamo atkritumu sūtījumiem no Latvijas arī būs jāsaņem visu iesaistīto valstu kompetento iestāžu piekrišanas</p>	<p>Jā, operatoram tas ir zināms. VVD kontrolē bīstamo kravu eksportu un importu. Darbības laikā radītie bīstamie atkritumi (lidojošie pelni) tiks nodoti atbilstošam atkritumu apsaimniekotājam. Visus pārvadājumus veiks tikai atbilstoši sertificēti vadītāji, kuru transportlīdzekļi atbilst noteikumos izvirzītām prasībām attiecīgās kravas pārvadāšanai.</p>

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
03:10:24	Geo Consultants_1	Ņemot vērā, ka sanāksme tuvojas noslēgumam (kā arī klātienē dalībnieku aktīvo interesi), uz visiem tērzētavas jautājumiem nav iespējams atbildēt. Tekstveidā uzdotie jautājumi tiks iekļauti protokolā, kur arī tiks sniegtas atbildes. Atvainojamies par sagādātajām neērtībām.	–
03:12:19	Vineta Maskava, Valsts vides dienests	Vai tas, ka pašvaldības pārstāvis nevadīja sanāksmi, Valsts vides dienests vērtēs kopā ar izsvērumu, vai Ziņojuma apspriešana un līdzekļi sabiedrības līdzdalības nodrošināšanai ir bijuši pietiekami efektīvi.	Pieņemts zināšanai.
03:14:13	Anton Voprosov	Kopumā pavadīja 6 stundas - (2 sanāksmēs), bet atbildes par avārijas mērogu nav prezentēti.	<p>Atbilde tika sniegta mutiski sanāksmes laikā</p> <p>Sākotnējo risku identificēšanu ir veicis Zviedrijas–Somijas inženierijas projektēšanas uzņēmums “AFRY”. Izstrādātajā HAZID (Hazard Identification/ Risku identifikācija) dokumentā ir identificēti potenciālie riski, ko varētu izraisīt Paredzētā darbība.</p> <p>Sliktākais iespējamais avārijas scenārijs ar domino efekta rašanos var rasties no bunkura ugunsgrēka, kas izplatās uz citām stacijas daļām.</p> <p>Tikai gadījumos, ja uguns netiek nekavējoties apturēta, tas var izplatīties uz citām stacijas sistēmām un/vai izraisīt struktūras bojājumus, sekundāras eksplozijas.</p> <p>Tomēr šī ietekme, ņemot vērā augstos stacijas drošības pasākumus, ticamākais tiks lokalizēta Objekta teritorijā.</p> <p>Objektā būs paredzēta daudzlīmeņu drošības sistēma, kas kā rezerve reaģēs gadījumos, kad pamatsistēma nenostrādās.</p> <p>Piemēram, bunkurā tiks veikta 24/7 piegādātas kravas kontrole, t.sk. videonovērošana, nepārtraukta operatora uzraudzība, tiks uzstādīti temperatūras sensori ar automātisku ūdensstrūklu iedarbināšanu temperatūras kāpuma gadījumā. Pati bunkura ēka tiks būvēta no stiegrota (armēta) betona, kura stiprība būs pietiekama, lai izturētu arī ugunsgrēka ietekmi. Visi procesi tiks maksimāli</p>

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
			<p>automatizēti, minimizējot cilvēciskā faktora ietekmi (kā piemēram, reaģēšanas ātrums).</p> <p>Rūpnīcas vadībā un kontrolē tiks saņemti aptuveni 7000 dažādi ar procesu saistītie signāli. Automātiskajā procesa vadības sistēmā tiks noteiktas procesa parametru robežvērtības, kuras sasniegto, ir paredzētas atbilstošas signālu reakcijas (procesā norises korekcija, operatora brīdināšana vai iekārtas darbības droša apturēšana, u.tml.).</p>
03:15:35	linda	Vai, ņemot vērā, ka pašvaldība nevadīja šīs sanāksmes, ir plānots, ka sabiedriskā apspriešana tiks izsludināta atkārtoti?	Ietekmes uz vidi novērtējumu likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" noteiktajā kārtībā koordinē un pārrauga Valsts vides dienests.
03:16:20	Valdis Gavars	Vai sabiedriskās apspriešanas jāveic atkārtoti, ja procedūra nav ievērota? Arī apspriešanas termiņš jāpagarina	
03:17:08	Guest	Kāpēc VVD nekomentē atbildes, kuras tiek sniegtas ļoti nepareizas, maldinošas vai melīgas, piemēram, iepriekšminētā atbilde par hlorigāniem?	Atbilde neseko.
03:19:38	Valdis Gavars	aicinu visiem rakstīt sūdzību VVD, ka procedūra nav ievērota - ka SA vajag atkārtot un pagarināt	—
03:22:32	Valdis Gavars	Vai ir izvērtēti visi drošības riski, ja šāda dedzināšana tik tuvu blakus mums visiem svarīgajām TEC2 objektam, kas ir mūsu VAS piederošs	<p>Atbilde tika sniegta mutiski sanāksmes laikā</p> <p>IVN ziņojuma izstrādes ietvaros veikta sākotnējo avārijas risku identificēšana un to analīze, tai skaitā vērtēta arī ietekme uz blakusobjektu TEC-2. Ņemot vērā, ka Paredzētās darbības teritorija atrodas aptuveni 0,4 km no Rīgas TEC-2, pirmsšķietami nav paredzama tiešu avārijas seku iedarbība uz Rīgas TEC-2 no plānotās atkritumu koģenerācijas stacijas. Tomēr izsverot drošības apsvērumus, lai izslēgtu avārijas situāciju rašanos, to kumulāciju, SIA "Gren" pirms objekta nodošanas ekspluatācijā atbilstoši MK noteikumiem Nr. 658 "Noteikumi par civilās aizsardzības plānu struktūru un tajos iekļaujamo informāciju" izstrādās Civilās aizsardzības plānu.</p>
03:25:57	linda	Ļoti labs jautājums - kāds ir vissliktākais scenārijs?	Atbilde tika sniegta mutiski sanāksmes laikā

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
			<p>IVN ziņojuma izstrādes ietvaros veikta sākotnējo avārijas risku identificēšana un to analīze, tai skaitā vērtēta arī ietekme (domino efekts) uz blakusobjektu TEC-2. Ņemot vērā, ka Paredzētās darbības teritorija atrodas aptuveni 0,4 km no Rīgas TEC-2, pirmsšķietami nav paredzama tiešu avārijas seku iedarbība uz Rīgas TEC-2 no plānotās atkritumu koģenerācijas stacijas. Tomēr izsverot drošības apsvērumus, lai izslēgtu avārijas situāciju rašanos, to kumulāciju, SIA "Gren" pirms objekta nodošanas ekspluatācijā atbilstoši MK noteikumiem Nr. 658 "Noteikumi par civilās aizsardzības plānu struktūru un tajos iekļaujamo informāciju" izstrādās Civilās aizsardzības plānu.</p>
03:28:15	Guest	<p>Kā var teikt, ka stacija neietekmēs cilvēku veselību, ja cilvēkiem tiek radīts milzīgs stress ar staciju, par kuru netiek sniegtas ļoti svarīgas atbildes. Tas rada stresu, kas rada slimības: gan psihiatriskas, psiholoģiskas, gan dažādas citas. Palasiet literatūru, pakonsultējaties ar ārstiem</p>	<p>Atbilde tika daļēji sniegta mutiski sanāksmes laikā Mēs būvējam drošu staciju, kurā neradīs negatīvu ietekmi uz jūsu veselību. Par to nevajag sakraukties.</p> <p>Papildus informācija IVN izstrādes laikā tika veikta jaunāko recenzēto zinātnieku publikāciju analīze, kā arī izvērtēta pasaules veselības organizāciju sniegtā informācija, kas norāda, ka modernās, stingri pārvaldītās stacijas radīto emisiju daudzums nepārsniedz paļaujamas vērtības. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas. Paredzēts IVN ziņojumu iesniegt veselības inspekcijā, pēc sabiedriskās apspriešanas noslēgšanās.</p> <p>Veselības inspekcijas atbildi uz jautājumu par iespējamo saslimstību minētas teritorijas apkāmes iedzīvotājiem, ko varētu skart piesārņojošo vielu emisijas no atkritumu sadedzināšanas iekārtas projekta realizācijas un ekspluatācijas laikā sniegs tikai pēc IVN veikšanas un</p>

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
			modelētajām gaisa piesārņojuma koncentrācijām minētajā teritorijā.
03:29:54	Valdis Gavars	Sīkie jautājumi? Grens un Vanags ar savu sīkumu var vākties prom	–
03:29:55	Guest	Kā stacija var neietekmēt cilvēku veselību, ja uz nopietnām atbildēm par emisijām attīstītāja atbilde ir "nu tas nav ļotu patīkami", vai arī meli. Kā tas var neietekmēt gan psiholoģisko, gan garīgo, gan fizisko veselību????	<p>Atbilde tika daļēji sniegta mutiski sanāksmes laikā Mēs būvējam drošo staciju, kurā neradīs negatīvu ietekmi uz jūsu veselību. Par to nevajag sakraukties.</p> <p>Papildus informācija IVN izstrādes laikā tika veikta jaunāko recenzēto zinātnieku publikāciju analīze, kā arī izvērtēta pasaules veselības organizāciju sniegtā informācija, kas norāda, ka modernās, stingri pārvaldītās stacijas radīto emisiju daudzums nepārsniedz paļaujamas vērtības. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas. Paredzēts IVN ziņojumu iesniegt veselības inspekcijā, pēc sabiedriskās apspriešanas noslēgšanās.</p> <p>Veselības inspekcijas atbildi uz jautājumu par iespējamo saslimstību minētas teritorijas apkaimes iedzīvotājiem, ko varētu skart piesārņojošo vielu emisijas no atkritumu sadedzināšanas iekārtas projekta realizācijas un ekspluatācijas laikā sniegs tikai pēc IVN veikšanas un modelētajām gaisa piesārņojuma koncentrācijām minētajā teritorijā.</p>
03:30:48	Guest	VVD, CIK DAUDZ melu ir pieļaujams, pirms Jūs sāksiet ko komentēt?	–
03:30:54	Valdis Gavars	Tada necieņa pret cilvēkiem. Vai Gren pārstāvis var atbildēt - ietekme uz cilvēku drošību un veselību ir sīks jautājums?	<p>Atbilde tika daļēji sniegta mutiski sanāksmes laikā Mēs būvējam drošo staciju, kurā neradīs negatīvu ietekmi uz jūsu veselību. Par to nevajag sakraukties.</p>

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
			<p>Papildus informācija</p> <p>IVN izstrādes laikā tika veikta jaunāko recenzēto zinātnieku publikāciju analīze, kā arī izvērtēta pasaules veselības organizāciju sniegtā informācija, kas norāda, ka modernās, stingri pārvaldītās stacijas radīto emisiju daudzums nepārsniedz paļaujamas vērtības. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas. Paredzēts IVN ziņojumu iesniegt veselības inspekcijā, pēc sabiedriskās apspriešanas noslēgšanās.</p> <p>Veselības inspekcijas atbildi uz jautājumu par iespējamo saslimstību minētas teritorijas apkāmes iedzīvotājiem, ko varētu skart piesārņojošo vielu emisijas no atkritumu sadedzināšanas iekārtas projekta realizācijas un ekspluatācijas laikā sniegs tikai pēc IVN veikšanas un modelētajām gaisa piesārņojuma koncentrācijām minētajā teritorijā.</p>
03:31:24	Anton Voprosov	Cilvēkiem jāzina ne tikai avarijas risku dažādību, bet arī Avarijas Mērogu!	Par veikto risku analīzi tika stāstīts mutiski sabiedriskās apspriešanas sanāksmē. Skat. šo tabulu.
03:32:12	Valdis Gavars	Vai Grens var sabojāt TEC2 un visa valsts paliks bez elektrības?	IVN ziņojuma izstrādes ietvaros veikta sākotnējo avārijas risku identificēšana un to analīze, tai skaitā vērtēta arī ietekme uz blakusobjektu TEC-2. Ņemot vērā, ka Paredzētās darbības teritorija atrodas aptuveni 0,4 km no Rīgas TEC-2, pirmsšķietami nav paredzama tiešu avārijas seku iedarbība uz Rīgas TEC-2 no plānotās atkritumu koģenerācijas stacijas. Tomēr izsverot drošības apsvērumus, lai izslēgtu avārijas situāciju rašanos, to kumulāciju, SIA "Gren" pirms objekta nodošanas ekspluatācijā atbilstoši MK noteikumiem Nr. 658 "Noteikumi par civilās aizsardzības plānu struktūru un tajos iekļaujamo informāciju" izstrādās Civilās aizsardzības plānu.

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
03:33:58	Anton Voprosov	Latvenergo par to arī uztraucas, bija vēstules ar aizrādījumiem. Dokumentos. Pielikums nr. 15.	IVN ziņojuma izstrādes ietvaros no AS “Latvenergo” ar 31.10.2024 vēstuli Nr. 01VD00-17/1855 un 01.08.2025 vēstuli Nr. 01VD00-17/1476) tika saņemti saturiski IVN ziņojuma norādījumi/ieteikumi. Tie arī tika vērtēti/ņemti vērā IVN ziņojuma ietvaros, tajā skaitā piesaistot atbilstošo nozaru ekspertus, kas ir veikuši sākotnējo risku izvērtējumu.
03:35:53	Ludmila	1% letālītāte 19 metru attālumā avarijas gadījumā. Pie kāda avarijas laika ilguma šīs ir aprēķināts? Kādā laikā avārija tiks likvidēta? Atkritumu glābātuvēs ugunsgrēkus nevar likvidēt nedēļām	Sliktākais scenārijs avārijas gadījumā – ja viss saturs (maksimāli 60 m ³) noplūstu ierobežošanas baseinā, tas iztvaikotu aptuveni 60–120 stundu (2,5 līdz 5 dienu) laikā atkarībā no vēja apstākļiem. Šajā scenārijā tiek pieņemts, ka pēc noplūdes atklāšanas nekas netiek darīts, kas ir nereāli, jo baseinā būs uzstādīta gan noplūdes noteikšanas sistēma, gan gāzes noplūdes noteikšanas sistēma. Pēc gāzes noplūdes atklāšanas sekotu cilvēku evakuācija bīstamajā zonā, kā arī noplūdes apturēšana (visticamāk, ar atloku, metināšanas savienojumu vai vārstu). Tātad visa tilpuma noplūde netiek uzskatīta par ticamu scenāriju. Gren uzņēmumi savos objektos plāno un veic visus nepieciešamos preventīvos pasākumus, lai novērstu ārkārtas situāciju izveidošanās iespējas ražošanas objektos.
03:37:38	Anton Voprosov	Ar pavisu pieeju pie sabiedrības informēšanu par drošības riskiem "Gren" var iegūt reputācijas zaudējumus un grūtības ar citu projektu realizāciju.	<i>Par veikto risku analīzi tika stāstīts mutiski sabiedriskās apspriešanas sanāksmē. Skat. šo tabulu.</i>
03:38:31	Melanija	Vai tiešām saka, ka ar pašvaldību apspriešanas laiku un vietu, gan Salaspils pašvaldība, gan Ropažu pašvaldība tika informētas, ka sanāksme plānota tikai līdz 20:00, tādējādi ierobežojot iedzīvotāju tiesības	Sākotnējā telpu pieejamības izpēte un vienošanās ar pašvaldībām vai tās institūcijām tika veikta jau decembrī. Diemžēl telpu noslogotības dēļ tuvākie laiki tika atrasti tikai 13. un 15. janvārī. Tika izvērtēta arī lielāku telpu pieejamība, taču pašvaldībā esošo aktīvo kultūras pasākumu dēļ telpas

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
		paust viedokļus un uzdot jautājumus? Ņemot vērā, ka prezentācija bija tik briesmīgi gara.	nebija pieejamas un pat pieejamo telpu lietošanas laiks bija ierobežots, kā piemēram, Salaspilī pēc publiskās apspriešanas telpas bija rezervējis jau cits nomnieks. Prezentācijas garums bija plānots ne ilgāks kā 1/3 no pieejamā telpu laika, taču aktīvās sabiedrības līdzdalības dēļ prezentācija bija jāpārtrauc līdz to varēja strukturētā veidā turpināt. Pašvaldības normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ir informētas par publisko apspriežu laiku.
03:40:00	Guest	Sabiedrisko apspriešanu var arī ģekša pēc rīkot 15 min, kas ir tikai prezentācija, jo "nav vairs laika, jāatbrīvo telpas"	IVN procedūra tiek veikta atbilstoši likumam „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un Ministru kabineta noteikumiem Nr. 18 “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību”, kas nosaka detalizētu IVN procedūras kārtību, tajā skaitā IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas procedūru. Ietekmes uz vidi novērtējumu likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” noteiktajā kārtībā koordinē un pārbauda Valsts vides dienests.
03:41:47	Valdis Gavars	Gren nav izvērtējusi ietekmi uz TEC2, neievērtē ietekmi no pašu darbības un TIKAI izvērtēs iespēju to iekļaut. Tad modelēšana nav korekta, nav izvērtēta ietekme. Sanaksme ir ierobežota - nav iespēja iedzīvotājiem izteikties. Pasvaldība nav informēta un nevada pasākumu. Šis viss ir nelegāli	IVN ziņojuma izstrādes ietvaros veikta sākotnējo avārijas risku identificēšana un to analīze, tai skaitā vērtēta arī ietekme uz blakusobjektu TEC-2. Ņemot vērā, ka Paredzētās darbības teritorija atrodas aptuveni 0,4 km no Rīgas TEC-2, pirmsšķietami nav paredzama tiešu avārijas seku iedarbība uz Rīgas TEC-2 no plānotās atkritumu koģenerācijas stacijas. Tomēr izsverot drošības apsvērumus, lai izslēgtu avārijas situāciju rašanos, to kumulāciju, SIA “Gren” pirms objekta nodošanas ekspluatācijā atbilstoši MK noteikumiem Nr. 658 “Noteikumi par civilās aizsardzības plānu struktūru un tajos iekļaujamo informāciju” izstrādās Civilās aizsardzības plānu. IVN procedūra tiek veikta atbilstoši likumam „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un Ministru kabineta noteikumiem Nr. 18 “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību”, kas nosaka detalizētu

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
			IVN procedūras kārtību, tajā skaitā IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas procedūru. Ietekmes uz vidi novērtējumu likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" noteiktajā kārtībā koordinē un pārrauga Valsts vides dienests.
03:41:59	Līga	Ārkārtīga neprofesionalitāte no tā saucamā moderatora	–
03:42:04	Vineta Maskava, Valsts vides dienests	Atbilstoši 13.01.2025. Ministru kabineta noteikumiem Nr. 18 " Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību" 46. Ierosinātājs piecu darbdienu laikā pēc sabiedriskās apspriešanas sanāksmes dienas nosūta sanāksmes protokolu birojam un pašvaldībai, kā arī ievieto ierosinātāja vai tā pilnvarotas personas tīmekļa vietnē. Protokols sabiedrībai ir pieejams pašvaldībā un birojā. Ikvienam sanāksmes dalībniekam ir tiesības septiņu dienu laikā pēc sabiedriskās apspriešanas sanāksmes dienas iesniegt ierosinātājam un birojam pievienošanai protokolam atsevišķu viedokli par protokolā atspoguļoto informāciju par sabiedriskās apspriešanas sanākumi.	Atbilde no VVD tika sniegta rakstiski tērzētavā Zoom sanāksmes laikā.
03:44:43	Melānija	Cilvēki ir ieradušies uz sanākumi un vņiem neļauj uzdot jautājumus, jo kāds ir izdomājis ierobežot, kāpēc citos IVN ar mazāku ietekmi sēž daudz ilgāk un atbild uz visu.	IVN procedūra tiek veikta atbilstoši likumam „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un Ministru kabineta noteikumiem Nr. 18 “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību”, kas nosaka detalizētu IVN procedūras kārtību, tajā skaitā IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas procedūru. Zoom sanāksmes laikā tērzētavā dalībnieki tika informēti rakstveidā: “Ņemot vērā, ka sanāksme tuvojas noslēgumam (kā arī klātienē dalībnieku aktīvo interesi), uz visiem tērzētavas jautājumiem nav iespējams atbildēt. Tekstveidā uzdotie

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
			jautājumi tiks iekļauti protokolā, kur arī tiks sniegtas atbildes. Atvainojamies par sagādātajām neērtībām.”
03:45:10	linda	Cik iedzīvotāju balsīm PRET ir jābūt, lai šis projekts netiktu apstiprināts?	IVN procedūra tiek veikta atbilstoši likumam „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un Ministru kabineta noteikumiem Nr. 18 “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību”, kas nosaka detalizētu IVN procedūras kārtību, tajā skaitā IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas procedūru. Normatīvie akti nenosaka nepieciešamo balsu skaitu, lai minētā procedūra būtu jāpārtrauc. Gren aicina jebkuru iedzīvotāju iepazīties ar IVN ziņojumu un sniegt konstruktīvus priekšlikumus, jautājumus vai komentārus, lai tie tiktu ņemti vērā tālākā IVN ziņojuma izstrādē.
03:45:34	Līga	Pret	Pieņemts zināšanai.
03:45:36	Valdis Gavars	Kapec pasākumu pārtrauc? Ir vēl tik daudz jautājumu . Citos IVN atļauj	Zoom sanāksmes laikā tērētavā dalībnieki tika informēti rakstveidā: “Ņemot vērā, ka sanāksme tuvojas noslēgumam (kā arī klātienē dalībnieku aktīvo interesi), uz visiem tērētavas jautājumiem nav iespējams atbildēt. Tekstveidā uzdotie jautājumi tiks iekļauti protokolā, kur arī tiks sniegtas atbildes. Atvainojamies par sagādātajām neērtībām.”
03:45:52	Valdis Gavars	Pret GREN	Pieņemts zināšanai.
03:46:06	Valdis Gavars	Procedūra nav ievērota	IVN procedūra tiek veikta atbilstoši likumam „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un Ministru kabineta noteikumiem Nr. 18 “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību”, kas nosaka detalizētu IVN procedūras kārtību, tajā skaitā IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas procedūru.
03:46:15	Anton Voprosov	Ar cilvēkiem būs kā ar putniem?	–

Laiks	Vārds	Jautājums, komentārs	Atbilde
03:46:22	Guest:	beidzies īrētais laiks.	–
03:46:35	Valdis Gavars:	Iedzīvotājiem jāraksta sūdzību ka neievēro proceduru	–
03:46:49	Geo Consultants_1	Rīt prezentācija būs pieejama Geo Consultants mājas lapā. Visus jautājumus var sūtīt uz norādītajiem e-pastiem	–

**Sabiedriskās apspriešanas laikā sanāksmju laikā dalībnieku uzdotie jautājumi un
SIA “Gren Latvija” komentāri**

**Pārskats par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko apspriešanas sanāksmju laikā dalībnieku uzdotajiem jautājumiem
un SIA “Gren Latvija” komentāri**

Priekšlikums/komentārs*	SIA “Gren Latvija” komentārs
Sabiedriskā apspriešana, Salaspils, 13.01.2026.	
<p>Dalībnieks: Man ir jautājums par monitoringu. Diemžēl neredzējām, kurā vietā tiks mērīts gaisa piesārņojums. Uzskatu, ka šiem mērījumiem jābūt online režīmā, pieejami publiski kādā mājaslapā vai nu kaut kādā tabloidā. Mēs to gribam redzēt datus, pārbaudāmos datus un godīgos datus, nevis tos, kurus izveidos un saģenerēs mākslīgais intelekts, un reizi mēnesī nopublicēs. Vai pastāv iespēja to online režīmā publiski publicēt, lai visiem būtu pieejami?</p> <p>A.Vanags: Robežvērtības, kas jāievēro, nepārtraukti tiek monitorētas, un kas arī publiski būs pieejama gan mūsu mājaslapā, gan Valsts vides dienestam. Šie online mērījumi būs, kas ir izvirzīta prasība un ir jāizpilda. [...]Rezultāti būs publicēti arī mūsu mājaslapā, bet Valsts vides dienestam būs pieeja nepārtraukti redzēt, kas notiek stacijā.</p> <p>Dalībnieks: Sabiedrība vai nepārtraukti?</p> <p>A. Bogustovs: Valsts vides dienesta mājaslapā. Kā Jūs gribat, lai ceļa malā monitors? Monitors, ceļa malā kā ideja?</p> <p>A. Vanags: Mēs varam uzlikt monitoru, tur nav problēmu.</p> <p>Dalībnieks: Mūsdienās tas varētu būt kāda mājaslapa, normāla pieejama, kuru var jebkurā brīdī aplūkot, apskatīt.</p> <p>A. Vanags: Mēs, nodrošināsim to Gren mājaslapā.</p>	<p>Paldies par ierosinājumu – tas ir saprotams un pamatots. Projekts paredz nepārtrauktu emisiju monitoringu atbilstoši normatīvo aktu prasībām, un šie dati būs pieejami gan uzraugošajai institūcijai – Valsts vides dienestam – gan sabiedrībai.</p> <p>Gren nodrošinās publiski pieejamu sadaļu uzņēmuma mājaslapā, kur būs iespējams sekot līdzi stacijas emisiju rādītājiem.</p> <p>Datu atjaunošanas regularitāte un datu parametri tiks noteikti pirms iekārtas nodošanas ekspluatācijā. Gren mērķis ir nodrošināt pārskatāmību un uzticamus, pārbaudāmus datus, kas ikvienam interesentam būs brīvi pieejami jebkurā laikā.</p>
<p>Dalībniece: Ļoti interesē Lietuvas gadījums. Jums tur, es saprotu, ir bijuši vairāki pārkāpumi.</p> <p>A.Vanags: Iedodiet precīzu informāciju, par kuriem gadījumiem Jūs runājat. Mēs varam konkrēti iedot atbildi.</p> <p>Dalībnieks: <i>nosauc konkrētus gadījumus</i></p> <p>Askolds: Tātad pārkāpumi, kas ir minēti, kur ir tieši saistīts Gren. Pārkāpums 2025. gads, 12 tonnas medicīnisko atkritumu pieņemšana. Tika uzlikts administratīvais sods. 2024. gads, 7 tūkstoši tonnas pelni, kur Jūs tiesājāties. Ja nemaldos, bija ap tūkstoš simts vai divi tūkstoši eiro sods un 2020. gadā arī sods. Un es atkārtošu savu jautājumu. 2024. gada pavasarī es Jums uzdevu konkrētu jautājumu – ko Jūs darīsiet ar pelniem? Mana izglītība ir ķīmija, otra izglītība ir enerģētika. Abas pabeigtas ar izcilību. Šī problēma ir visā Eiropā un</p>	<p>Par minētajiem pārkāpumiem un sodiem – izskanējušie apgalvojumi neatbilst faktiem vai interpretē juridiskos procesus neprecīzi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Par medicīniskajiem atkritumiem (2025):</u> Neatbilstošā piegāde tika identificēta un noraidīta pirms izkraušanas. Atkritumi netika pieņemti, pārkāpums netika konstatēts un sods netika piemērots; • <u>Par pelniem un tiesvedību (2024):</u> Minētie gadījumi attiecas uz tiesvedībām, kurās Gren uzvarēja. Vienā gadījumā tiesa atzina smago pelnu izmantošanu testa ceļā par atbilstošu. Citā lietā Lietuvas Augstākā administratīvā tiesa galīgi atcēla iepriekš piemērotos sodus;

Priekšlikums/komentārs*	SIA "Gren Latvija" komentārs
<p>pelni rodas 30 %. Saskaitījām apjomu – trīsdesmit gados tas ir viens miljons astoņsimt tūkstošs tonnas. Attiecīgi šo pelnu saturā ir vidēji no 0,5–5 % smagie metāli, tādi kā dzīvsudrabs, kadmijs, hroms, arsēns, cinks un varš, kuri migrē uz leju. Tātad šobrīd Getliņos mums zināms fakts, kur ir problēmas, ja nemaldos, ar varu un citiem piesārņotājiem ne vairs virsējos slāņos, bet jau pazemes ūdeņos. Attiecīgi šajā rajonā, kur Jūs runājat un stāstāt, Jums te ir fantastisks stāsts. Pasakas bērniem būtu kauns stāstīt, bet Jūs to man stāstāt. Cik skaisti! Jūs stāstāt, kā mēs ņemsim no savām spicēm šos ūdeņus, jo tepat blakām māja. Manas mājas logu cilvēki ir redzējuši, parādīju, kur viņš ir. Skaisti izskatīsies. Un arī to pastāstiet cik Jūs esat skaisti un fantastiski, kā Jūs detālpārplānojumā pašvaldībā esat izgājuši cauri pa divām reizēm un no divtūkstoš, man liekās, pirmā reize septītā gada ir neviens kadastrs, kas Jums tur bija sākotnēji, ko Jūs stāstījāt, vairs nav un nevienu sabiedrisko apspriedi Jūs neesat taisījuši. Un piebaidīšu vēl vienu lietu, ka detālpārplānojumu Jūs varat taisīt tikai tādā gadījumā, ja pašvaldība iedod, ja tam ir kāds pienesums kopējam sabiedrības labumam. Šajā gadījumā nodoklis, Jūs atbildējāt, mums netiek. Pelni paliek mums, siltums Rīgai. Atkritumu apjoms – nestāstīšu. Jūs to zināt, ko Jūs darāt arī Lietuvā un citviet.</p> <p>A. Vanags: Ir ierakstots. Par Lietuvas gadījumu es no galvas nepateikšu, bet mēs rakstiski sniegsim precīzu atbildi par galveno no tiem gadījumiem.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <u>Par 2020. gadu:</u> Šis apgalvojums ir pārāk vispārīgs, lai to identificētu, un uzņēmumam nav informācijas par šādu sodu. <p>Par ietekmi uz vidi (t.sk. gruntsūdeņiem).</p> <p>Bažas par smago metālu migrāciju ir saprotamas, taču:</p> <ul style="list-style-type: none"> • bīstamākā pelnu frakcija (lidojošie pelni) tiek pilnībā izolēta un netiek uzglabāta vidē; • smagie pelni tiek sertificēti pirms izmantošanas; • netiek veidotas neapstrādātu pelnu izgāztuves. <p>Tas būtiski atšķiras no vēsturiskiem poligonu piemēriem, kur kontrole un tehnoloģijas bija nepietiekamas.</p> <p>Par ieguvumiem sabiedrībai.</p> <p>Projekts sniedz vairākus būtiskus ieguvumus, piemēram:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Enerģētiskā neatkarība: Siltuma un elektroenerģijas ražošana no vietējiem atkritumiem samazina atkarību no importētajiem kurināmā, t.sk. fosilajiem resursiem. • Vides ieguvumi: Samazinās atkritumu noglabāšana poligonos, līdz ar to – metāna emisijas, smakas un gruntsūdeņu piesārņojuma risks.
<p>A. Vanags: Par kontroli un par ticību. Ja Jūs vēlaties organizēt iedzīvotāju grupu, kas gribēs detalizētāk iepazīties ar projektu, ja mēs nonākam līdz ekspluatācijai un Jūs gribat piedalīties kontrolē, es noteikti, ka to var ierosināt un mēs izvērtēsim.</p>	<p>Paldies par pausto viedokli un priekšlikumu – tas ir pieņemts zināšanai. Gren saprot, ka uzticēšanās jautājums ir tikpat svarīgs kā tehniskie risinājumi, un sabiedrības iesaiste uzraudzības procesā var būt būtisks instruments caurspīdīguma stiprināšanai.</p> <p>Ja projekts nonāks līdz ekspluatācijas stadijai, Gren ir gatavs izvērtēt iespēju veidot strukturētu sadarbības formātu ar iedzīvotāju pārstāvjiem – piemēram, informatīvu vai konsultatīvu darba grupu, regulāras atvērto durvju dienas, kā arī papildu skaidrojošas tikšanās par monitoringa rezultātiem un darbības režīmiem.</p>
<p>A. Vanags: Par transportu man Jums ir skarba atbilde. Jo lielāka transporta kustība, jo mēs labāk dzīvojam, jo lielāka ekonomika un mēs pārvietojamies kā sabiedrība, braucam no vienas vietas uz otru. Tā krustojuma problēma ir jārisina un tur jāinvestē līdzekļi, lai uztaisītu normālu krustojumu ar lielāku caurlaidību.</p> <p>Dalībnieki: Investēt.</p>	<p>Jebkādi transporta infrastruktūras risinājumi tiek plānoti un īstenoti sadarbībā ar atbildīgajām institūcijām un ceļu pārvaldītājiem, izvērtējot faktisko satiksmes plūsmu un nepieciešamos uzlabojumus. Projekta ietvaros ir veikts transporta plūsmas izvērtējums, un jebkuras papildu prasības vai nosacījumi tiks noteikti kompetento iestāžu lēmumos.</p>

Priekšlikums/komentārs*	SIA "Gren Latvija" komentārs
A.Vanags: Apskatīsimies, vai to varam.	Attiecībā uz investīcijām infrastruktūrā – uzņēmums rīkosies saskaņā ar normatīvajiem aktiem un institūciju noteiktajiem pienākumiem, taču šobrīd netiek plānotas atsevišķas brīvprātīgas investīcijas ārpus tiesiski noteiktā regulējuma. Gren ir atvērts dialogam un sadarbībai ar pašvaldību un ceļu uzturētājiem, lai nodrošinātu satiksmes drošību un racionālu risinājumu izvēli.
Dalībnieks jautā vai būs iespējams būvēt rūpnīcu cituviet. Vanags: Mums ir jāizvērtē. Jāizvērtē. Šeit ir milzīgi, milzīgi daudz jautājumu, kas nosaka to, vai rūpnīcu var uzbūvēt vai nevar uzbūvēt.	Gren pilnībā saprotam jautājuma būtību, tāpēc IVN procesa ietvaros tiek vērtēti riski un ietekmes, kā arī nepieciešamie mazināšanas pasākumi, lai pārliecinātos, ka projektu šajā vietā vispār ir iespējams īstenot atbilstoši normatīvajām prasībām. Gala lēmumu par projekta pieļaujamību un nosacījumiem pieņems kompetentās iestādes, un Gren šo lēmumu ievēros.
Dalībnieks jautā par Lietuvas testēšanas protokoliem, pārrakstīšanas kļūdām un to labojumiem. A.Vanags: Es gribētu, gribētu iepazīties detalizētāk, lai varētu saprast. Un, ja tur bijusi tāda rupja labošana, mēs ar viņiem sazināsimies un izrunāsim to procesu.	Pārskatot mērījumu ziņojumu PW/61/07/24, tika konstatēta neatbilstība PCDD/F vērtībā. Pēc saziņas ar akreditēto laboratoriju Proftech sp. z o.o. tika apstiprināts, ka tā ir tipogrāfiska/pārrakstīšanās kļūda ziņojuma kopsavilkuma daļā. Pareizā vērtība ir 0,0022 ng/m ³ (pie 11 % O ₂), kā norādīts detalizētajās mērījumu tabulās. Laboratorija oficiāli veica labojumu un izsniedza aktualizētu ziņojuma versiju. Labotais ziņojums: – ir publicēts tīmekļvietnē atjaunotā redakcijā, – atkārtoti iesniegts Aplinkos apsaugos aģentūrai (AAA) un Aplinkos apsaugos departamentam (AAD), – pārbaudīts no "Gren" puses (EHSQ vadītājs). Kļūda bija tikai dokumentāla un neietekmēja faktiskos mērījumu rezultātus, emisiju atbilstību normatīvajām prasībām vai iepriekš iesniegtos monitoringa datus. Emisiju vērtības joprojām būtiski nepārsniedz noteikto robežvērtību – 0,06 ng/m ³ .
Dalībnieks jautā par nekustamo īpašumu tirgus analīzi blakus Gren stacijām Klaipēdā un Kauņā. Dalībnieks: [...] Mans ir ierosinājums [veikt tirgus analīzi] tieši tajā rajonā, kur stacija atrodas. Un lūdzu, piefiksējiet šo jautājumu, jo pilsēta ir liela.	Kauņas piemērs tika izvēlēts apzināti, jo tā ir Baltijas reģionā salīdzināma mēroga koģenerācijas stacija blīvi apdzīvotas teritorijas tuvumā, un analīze aptvēra aptuveni 3400 darījumus trīs attāluma zonās (450–4500 m), kas ir statistiski pietiekama datu kopa, lai izvērtētu cenu dinamiku. Aconē apbūves struktūra atšķiras, taču tirgus mehānisms – kā investori un pircēji reaģē uz reālu vai uztvertu risku – ir universāls; ja pastāvētu būtiska negatīva ietekme, tā

Priekšlikums/komentārs*	SIA "Gren Latvija" komentārs
A.Vanags: [...] Tāpēc pārbaudīsim arī, cik tā teritorija ir plaša un kāpēc tur apkārt nav privātmāju. Iespējams, tas ir teritorijas plānojuma jautājums, nevis nekustamo īpašumu jautājums, vai cilvēki nevēlēšanās dzīvot tur.	atspoguļotos cenās neatkarīgi no tā, vai runa ir par dzīvokļiem vai privātmājām. Tādēļ šī analīze nav "viens piemērs", bet empīrisks Baltijas reģiona precedents, kas parāda, ka moderni atkritumu reģenerācijas objekti paši par sevi neizraisa sistemātisku īpašumu vērtības kritumu.
A.Vanags: Vai es varētu piefiksēt tad jautājumu, ka mums ir jāsniedz atbilde par to, cik, cik liela ir šī sprādziena iestāšanās varbūtība amonjaka gadījumā un dabasgāzes cauruļvadā?	Balstoties uz AFRY sagatavoto " <i>Consequence analysis for ammonia and natural gas leakage</i> " ziņojumu amonija hidroksīda (25 % šķīduma) noplūdes gadījumā modelēts, ka 1 % letalitātes robeža ir 10–19 m attālumā atkarībā no vēja apstākļiem, savukārt dabasgāzes (metāna) noplūdes gadījumā 1 % letalitātes attālums strūklas liesmas scenārijā ir līdz ~19 m, bet sprādziena pārspiediena 5 kPa robeža var sasniegt ~14 m no noplūdes vietas.
Dalībnieks jautā par apdrošināšanas pieredzi un materiālo atbildību. A.Vanags: Precīzi par pieredzi rakstiski sniegsim Jums atbildi.	Gren pildīs normatīvajos aktos noteiktās obligātās prasības Paredzētās darbības (attiecīgā posma) īstenošanai, t.sk. nodrošinās visas normatīvajos aktos noteiktās obligātās apdrošināšanas, tostarp tās, kas nepieciešamas būvniecības procesā, kā arī sniegs finanšu nodrošinājumu VVD pirms piesārņojošas darbības atļaujas saņemšanas atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likumā noteiktajai kārtībai un pildīs citus pienākumus, kas Paredzētās darbības īstenošanas laikā būs noteikti kā obligāti.
Dalībnieks jautā par nekustamo īpašumu tirgus cenas kritumu. Dalībnieks: [...] Vai Gren pārstāvji un Jūs personīgi apņemsies atpirkt to īpašumu tirgus vērtībā? A.Vanags: Mēs apņēmāmies veikt papildus izpēti. [...] Un par Jūsu īpašumu, es domāju, ka mēs kā uzņēmums, ja mēs būsim radījuši tiešu kaitējumu Jūsu īpašumam, tad mēs to atlīdzināsim. Bet savādāk.	Kauņas piemērs tika izvēlēts apzināti, jo tā ir Baltijas reģionā salīdzināma mēroga koģenerācijas stacija blīvi apdzīvotas teritorijas tuvumā, un analīze aptvēra aptuveni 3400 darījumus trīs attāluma zonās (450–4500 m), kas ir statistiski pietiekama datu kopa, lai izvērtētu cenu dinamiku. Aconē apbūves struktūra atšķiras, taču tirgus mehānisms – kā investori un pircēji reaģē uz reālu vai uztvertu risku – ir universāls; ja pastāvētu būtiska negatīva ietekme, tā atspoguļotos cenās neatkarīgi no tā, vai runa ir par dzīvokļiem vai privātmājām. Tādēļ šī analīze nav "viens piemērs", bet empīrisks Baltijas reģiona precedents, kas parāda, ka moderni atkritumu reģenerācijas objekti paši par sevi neizraisa sistemātisku īpašumu vērtības kritumu.
Sabiedriskā apspriešana, Ulbroka, 15.01.2026	
Dalībnieks (Zoom): Lūgums sniegt datus par to cik daudz atkritumus, degvielas un citas bīstamas vielas būs vienlaicīgi.	IVN ziņojuma 3.3.2. apakšnodaļā " <i>Palīgmateriālu raksturojums</i> ", tabulā 3.8. " <i>Izejvielu un palīgmateriālu izmantošanas un</i>

Priekšlikums/komentārs*	SIA "Gren Latvija" komentārs
<p>A. Vanags: kolēģis šobrīd apkopo precīzo datus [...] Cik tonnas kolēģi atbildēs sekots tālāk sapulces laikā, tik līdz būs mēs informēs.</p>	<p><i>uzglabāšanas apjoms</i>" ir sniegts Paredzētās darbības nodrošināšanai nepieciešamais materiālu daudzums gadā un maksimāli iespējamais uzglabātais daudzums Uzņēmuma teritorijā (kolona "<i>Uzglabātais daudzums (tonnas, m³), uzglabāšanas veids</i>").</p> <p>Objektā nav paredzēta ilgstoša pelnu uzglabāšana – to īslaicīga glabāšana tiks nodrošināta saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 113 un LPTP prasībām. Pelni tiks iekrauti kravas automašīnās, izmantojot slēgtu pārkraušanas sistēmu, kas nodrošina hermētisku un drošu materiāla pārvietošanu, novēršot putekļu emisiju apkārtējā vidē.</p>
<p>Dalībnieks: Vai ir arī ņemts vērā, kā neitralizēt šo amonjaku, teiksim, kā notiks, ka vējš pūtīs uz māju pusi, piemēram? Vai ir modulēta datora, modulēta šī situācija, piemēram?</p> <p>A. Vanags: Šī nav sliktākā situācija. Mēs varam precīzāk aprakstīt šo konkrēto gadījumu, ietekmi uz vidi novērtējumā, bet šī situācija, kad no tvertnes noplūst, amonjaks ir bīstamāka situācija.</p>	<p>Jā, šāds scenārijs ir modelēts. AFRY sagatavotajā seku analīzē amonjaka noplūde ir modelēta, izmantojot specializētu programmatūru (<i>PHAST</i>), ņemot vērā dažādus vēja ātrumus un stabilitātes klases, tostarp situācijas, kad gaisa plūsma virzās apdzīvotas teritorijas virzienā.</p> <p>Secinājumi rāda, ka 1 % letalitātes robeža ir 10–19 m no noplūdes vietas atkarībā no vēja apstākļiem, t.i., ietekme ir lokāla un būtiski ierobežota teritorijā.</p>
<p>Dalībnieks: Vai tie [<i>radiācijas</i>] dati būs publiski pieejami?</p> <p>A. Vanags: Nesam šobrīd paredzējuši, ka tie būs publiski pieejami [...] Ja tas ir Jūsu ierosinājums, mēs viņu piefiksējam protokolā un mēs viņu izvērtēsim.</p>	<p>Jūsu priekšlikums par plašāku datu publiskošanu ir piefiksēts, un Gren to izvērtēs, ņemot vērā gan caurspīdīguma principu, gan tehniskos ierobežojumus. Mūsu mērķis ir nodrošināt sabiedrībai saprotamu un pārbaudāmu informāciju, vienlaikus ievērojot normatīvās prasības un drošības apsvērumus.</p>
<p>Dalībnieks: Es saprotu. Bija prasīts par Jūsu katlu mājām, kāpēc tas nav kumulatīvajā?</p> <p>A. Vanags: Mēs atbildējām precīzi.</p> <p>Dalībnieks: Nē, Jūs neatbildējāt – kumulatīvajā tas nav uzrādīts.</p> <p>A. Vanags: Vēl jau nav uzcelta.</p> <p>Dalībnieks: Un Jūs neko nezināt par šo, Jums nevajag. Jums kā godprātīgam uzņēmējiem to vajadzēja uzrādīt. Šis jautājums par uzticību.</p> <p>A. Vanags: Mēs godīgi norādījām, ka šis aspekts nav ietverts, un apņēmāmies izvērtēt iespēju šos datus iekļaut.</p>	<p>IVN izstrādes procesā gaisa emisiju izkliedes modelēšanā tika izmantoti VSIA "Latvijas valsts vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra" (LVĢMC) sniegtie dati. Šajos fona datos ir jau iekļauti dati arī par ekspluatācijā esošo "Gren Rīga" staciju un tās radītām emisijām. Papildus IVN ziņojuma aktuālajā redakcijā tika veikta papildus modelēšana, kas iekļāva arī "Gren Slokas" datus.</p>

**pilnu diskusiju/komentāru skat. šajā pielikumā augstāk tabulā "Sabiedriskās apspriešanas protokols 2026. gada 13. janvāris, Salaspils kultūras nams "Rīgava", lielā zāle (Līvzemes iela 7, Salaspils)" un "Sabiedriskās apspriešanas protokols 2026. gada 15. janvāris, Ropažu novada Kultūras centrs "Ulbrokas Pērle" (Institūta iela 3, Ulbroka, Stopiņu pagasts, Ropažu novads)".*